

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Исеть» (г. Екатеринбург) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по делу № А40-149775/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Исеть» к обществу с ограниченной ответственностью «ЯВА Строй» о взыскании долга и неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 решение от 24.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.05.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Исеть» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Приостановление исполнения судебного акта как разновидность обеспечительной меры применяется судом при наличии одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Суд не находит указанных оснований для применения приостановления исполнения судебного акта в рассматриваемом случае, поскольку заявитель ходатайствует о приостановлении судебного акта, который не устанавливает взаимных прав и обязанностей сторон (правовую определенность в отношениях сторон), а лишь является судебным актом о направлении дела на новое рассмотрение, следовательно, его исполнение не может быть приостановлено.

Соответственно, ходатайство заявителя подлежит отклонению.

В связи с изложенным и руководствуясь частями 3-6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Исеть» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по делу № А40-149775/2014 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова