79015_732436

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз «Недвижимость» (Республика Карелия, г. Олонец) на решение Арбитражного суда Арбитражного суда Краснодарского края от 15.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015 по делу № А32-41152/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Союз «Недвижимость» (далее - ООО «Союз «Недвижимость») к открытому акционерному обществу «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» (г. Краснодар; далее – ОАО «Центр «Омега») о признании торгов недействительными и запрете ответчику исполнять обязанности по договору, а также принимать исполнение от победителя торгов,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Комплекс-Бар» и общество с ограниченной ответственностью «Тельм»,

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Краснодарского края от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ООО «Союз «Недвижимость» просит отменить оспариваемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А32-43638/2013, которыми установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, подтверждено соблюдение ОАО «Центр «Омега» требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) и утвержденного заказчиком Положения о закупках, сделан вывод об исполнении договора с ООО «Комплекс-Бар» на 70%. Судами установлено, что ООО «Союз «Недвижимость» не было допущено к участию в тендере в связи с отсутствием в заявке конкретного предложения о цене договора и товаре, отсутствием документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в тендере, справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов.

Также в рамках дела № А32-43638/2013 при рассмотрении заявления ООО «Союз «Недвижимость» о несоответствии тендерной документации Закону № 223-ФЗ судами дана оценка доводу об ограничении конкуренции включением в тендерную документацию требования о поставке товара от конкретного производителя. Данное условие судами признано направленным на целевое и экономически эффективное расходование организатором тендера денежных средств и не препятствующим участию в тендере истца.

Суды, при рассмотрении настоящего спора установив, что ОАО «Центр «Омега» акционировался путем преобразования из ГУП Краснодарского края «Центр «Омега», его единственным акционером является Краснодарский край в лице Департамента имущественных отношений, пришли к выводу о том, что деятельность ответчика, в том числе порядок закупки товаров, в силу статьи 2 Закона № 223-ФЗ регулируется данным Законом. Потребность заказчика в товарах определена утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 991 Программой строительства олимпийских объектов и развития г. Сочи как горноклиматического курорта. Исполнитель Программы по ряду мероприятий - Центр «Омега». Требование к участникам о предложении товара определенной марки не может быть отнесено к неизмеряемым критериям, применение которых Законом № 223-ФЗ запрещено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела,

установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Союз «Недвижимость» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков