

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС14-8672

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу компании «ONGOLE HOLDING CORP.» (Республика Панама; далее – иностранная компания) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2015 по делу № А14-9240/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015 по тому же делу о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Маслопродукт-БИО» (далее – общество «Маслопродукт-БИО»),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве общества «Маслопродукт-БИО» иностранная компания обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением об установлении ее требования размере 255 984 725 рублей 50 копеек и признании его подлежащим удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 19.02.2015 требование иностранной компании признано необоснованным.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, иностранная компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой,

в которой просит состоявшиеся по делу определение и постановления отменить.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производств являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе иностранная компания ссылается на то, что такого рода существенное нарушение норм права было допущено судами при рассмотрении обособленного спора.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 17.09.2010 иностранной компанией и обществом «Маслопродукт-БИО» подписан договор займа.

Иностранная компания указывает на то, что она предоставила обществу «Маслопродукт-БИО» заем на сумму 6 700 000 Евро.

Впоследствии (18.12.2012) иностранной компанией (кредитором – займодавцем) обществом «Маслопродукт-БИО» (первоначальным должником) и обществом с ограниченной ответственностью «Ойл Трейд» (новым должником) заключено трехстороннее соглашение, поименованное ими соглашением о переводе долга, по условиям которого новый должник на безотзывной и безоговорочной основе принял на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов в срок до 31.07.2013, а кредитор согласился на замену должника.

Одновременно в трехстороннее соглашение включены положения, согласно которым ничто в этом соглашении не освобождает первоначального должника от обязательств перед кредитором и не отменяет эти обязательства; пока новый должник будет погашать долг своевременно кредитор воздержится от возбуждения дела против первоначального должника; в случае любого нарушения обязательств по платежам кредитор имеет право требования как к первоначальному должнику, так и (или) к новому должнику совместно и порознь в отношении любого остатка долга.

Дополнительным соглашением от 01.04.2013, подписанным иностранной компанией и обществом «Ойл Трейд», изменен срок возврата займа и уплаты процентов долга – 03.04.2013.

Решением арбитражного суда от 26.09.2013 общество «Маслопродукт-БИО» признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение заемных обязательств и наличие задолженности в размере 255 984 725 рублей 50 копеек, иностранная компания обратилась в суд с настоящим заявлением.

Признавая требование компании необоснованным, суды исходили из того, что в силу статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент заключения трехстороннего соглашения; далее – Гражданский кодекс) общество «Маслопродукт-БИО» выбыло из заемных обязательств, а обеспечительная сделка поручительства иностранной компанией с этим обществом не заключалась. Суды признали положения трехстороннего соглашения о сохранении обязательств прежнего должника недействительными, сочтя их несоответствующими правилам статьи 391 Гражданского кодекса, не усмотрев оснований для применения к спорным отношениям пункта 1 статьи 322 Гражданского кодекса.

Выражая несогласие с принятыми судебными актами, иностранная компания приводит, в частности, следующие доводы.

Как полагает иностранная компания, суды не учли принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса, не приняли во внимание допустимость заключения соглашений о солидарном принятии долга на основании пункта 1 статьи 322 Гражданского кодекса, неверно отождествили такие соглашения с договорами поручительства (статья 361 Кодекса).

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу компании «ONGOLE HOLDING CORP.» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 26 ноября 2015 года, на 15 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов