

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-9890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего жилищным строительным кооперативом «Капиталь-2002» (далее – кооператив) Никитина Алексея Михайловича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2015 по делу № А57-5725/2010 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) кооператива,

у с т а н о в и л :

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Саратовской области от 22.05.2012 удовлетворено заявление Карасевой Людмилы Александровны о включении ее требования о передаче трехкомнатной квартиры № 152 в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений.

Впоследствии другой кредитор кооператива – Аверин Олег Владимирович – обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного определения по новым обстоятельствам, сославшись на вступившее в законную силу постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 по делу № А57-5725/2010, которым был признан недействительным договор долевого участия в строительстве жилого дома заключенного между кооперативом и обществом с ограниченной ответственностью «Мое Отечество» («Мегастрой»).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.11.2014 заявление кредитора о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам удовлетворено, определение того же суда от 22.05.2012 отменено.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.01.2015 решение суда первой инстанции отменил и принял по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявления конкурсного кредитора Аверина О.В.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит состоявшиеся по результатам рассмотрения заявления кредитора Аверина О.В. постановления апелляционного и окружного судов отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, доводов кассационной жалобы, отзывов на нее не установлено.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам приведен в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к числу которых относит признание вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделки, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

В рассматриваемом случае в мотивировочной части постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014, на которое сослался Аверин О.В., прямо указано на то, что права на получение квартир в строящемся жилым доме перешли к гражданам - третьим лицам. Исходя из этого суд, рассматривая вопрос о недействительности сделки, констатировал невозможность лишения данных граждан, полученных ими прав, в связи с чем применил последствия недействительности договора долевого участия в строительстве в виде взыскания 136 059 095 рублей с общества «Мегастрой» в конкурсную массу.

Указанные выводы суда, сделанные по ранее рассмотренному спору, не могут быть ревизованы при разрешении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 22.05.2012.

Поскольку постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 не содержит выводов о незаконности требования Карасевой Л.А., с учетом примененных в этом судебном акте последствий

недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в пользу кооператива, а не прекращения (признания отсутствующими) прав граждан - участников долевого строительства выводы судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии новых обстоятельств следует признать верными.

При этом действующее процессуальное законодательство не допускает подмену обычных процедур обжалования судебных актов процедурой пересмотра окончательных судебных актов по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам.

Поэтому доводы, изложенные в отзывах на кассационную жалобу в поддержку позиции конкурсного управляющего, касающиеся поведения кредитора Карасевой Л.А. и иных лиц, не могут быть приняты во внимание на данной стадии арбитражного процесса, как выходящие за пределы компетенции суда, ограниченной правилами главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему жилищным строительным кооперативом «Капиталь-2002» Никитину Алексею Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов