79016_732505

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы граждан Васина Василия Ивановича (города Москва), Бамгбалы Адетунжи Рилвана (город Москва), общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Инконсалт» (город Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2014 по делу № А41-6700/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 по тому же делу по иску гражданина Рудникова Вячеслава Алексеевича (далее – гражданин Рудников В.А., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Фетикор» (далее – общество, общество «Фетикор», ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Васина Василия Ивановича (далее – гражданин Васин В.И.), Бамгбалы Адетунжи Рилвана (далее – гражданин Бамгбала А.Р.), общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Инконсалт», о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества от 21.11.2013, в части подведения итогов голосования по вопросу № 1 повестки дня – об одностороннем отказе от исполнения договора от 29.01.2013 о передаче полномочий исполнительного органа общества, по вопросу № 2 повестки дня – о расторжении договора от 29.01.2013 о передаче полномочий исполнительного органа общества принятыми простым большинством голосов; о признании принятыми решений внеочередным общим собранием участников общества «Фетикор» 21.11.2013 по вопросам № 1 и № 2 повестки дня собрания,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда 12.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, участниками общества «Фетикор» не были приняты решения по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания участников общества от 21.11.2013, в связи с тем, что участники общества не проголосовали единогласно за их принятие.

Полагая, что в соответствии с уставом общества на собрании участников общества решения по указанным вопросам принимаются простым большинством голосов, гражданин Рудников В.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

При оценке оспариваемых решений, суд первой инстанции, истолковав положения устава общества в совокупности с положениями норм Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», учитывая, что уставом предусмотрен конкретный перечень вопросов, решения по которым принимаются всеми участниками общества единогласно либо не менее двух третей голосов всех участников общества, пришел к выводу, что для принятия решений по обозначенным вопросам не требовалось единогласия всех участников общества либо квалифицированного большинства голосов общего числа участников (не менее двух третей голосов всех участников общества).

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что решения общего собрания участников общества от 21.11.2013 (об одностороннем отказе от исполнения договора от 29.01.2013 о передаче полномочий исполнительного органа общества и о расторжении договора от 29.01.2013 о передаче полномочий исполнительного органа общества) приняты 52,5%

голосов участников, то есть большинством от общего числа голосов участников общества. При этом суд, не установив корпоративного конфликта, принял во внимание признание иска ответчиком, которое не противоречило закону и не нарушало права и законные интересы других лиц.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Кроме того, суды указали, что до разрешения спора по существу произошла смена состава участников общества «Фетикор» (граждане Васин В.И., Бамгбала А.Р. вышли из состава участников), поэтому судебный акт нельзя рассматривать как затрагивающий какие-либо права и законные интересы указанных лиц.

Ссылка заявителей на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2014 не принимается во внимание, поскольку судебный акт принят по иным обстоятельствам.

Доводы заявителя, касающиеся толкования положений устава общества, отклоняются, поскольку иная оценка заявителем положений устава общества не свидетельствует о судебной ошибке.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей об исковой давности были предметом рассмотрения нижестоящих судов и отклонены, поскольку заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Иные доводы заявителей, содержащиеся в кассационных жалобах, о наличии оснований, предусмотренных для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не свидетельствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Васину Василию Ивановичу, Бамгбале Адетунжи Рилвану и обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Инконсалт» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова