

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-КГ15-13293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы (ответчик, г. Москва) на определение от 20.01.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2015, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А56-40859/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (г. Санкт-Петербург, общество) к Федеральной таможенной службе о взыскании 1 323 679 рублей 25 копеек убытков (с учетом уточнений) при участии Балтийской таможни в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2013 исковое требование удовлетворено за счет Российской Федерации в лице ФТС России из средств казны Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2015, с Российской Федерации в лице ФТС России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взысканы 54 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

В кассационной жалобе ФТС России просит о пересмотре определения, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций о судебных расходах как принятых с нарушением критериев разумности и соразмерности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

При распределении судебных расходов суды руководствовались правилом статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды проверили соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили разумную и обоснованную сумму затрат истца на ведение дела в размере 54 000 рублей.

Ревизия оценки обстоятельств и доказательств, заложенная в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова