

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Московской области (г. Красногорск-7) на решение Арбитражного суда Московской области от 21.01.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2015 по делу № А41-44459/2014,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Московской области-филиала ФГУП «Почта России» (г. Москва; далее – ФГУП «Почта России») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации Орехово-Зуевского муниципального района Московской области (г. Ликино-Дулево; далее – администрация) о признании права федеральной собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: Московская область, сельское поселение Белавинское, деревня Савинская, д. 37а, общей площадью 112,9 кв. м, расположенное на 1 этаже (помещение 3-5, 8-12 литера Б), инвентарный номер 190:060-1387; признании права хозяйственного ведения за ФГУП «Почта России» на нежилое помещение, расположенное по адресу: Московская область, сельское поселение Белавинское, деревня Савинская, д. 37, общей площадью 112,9 кв. м, расположенное на 1 этаже (помещение 3-5, 8-12 литера Б), инвентарный номер 190:060-1387 (далее – спорные помещения).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным

имуществом по городу Москве, Министерство имущественных отношений Московской области (далее – Министерство имущественных отношений МО), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (Росреестр).

К участию в деле были привлечены: в качестве соистца ТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, в качестве третьего лица - Комитет по управлению имуществом Администрации Орехово-Зуевского муниципального района.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Министерство имущественных отношений МО просит отменить оспариваемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 1 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», исходили из того, что на момент законодательного разграничения государственной собственности спорные объекты использовались предприятием связи (с 1987 года), из его владения не выбывали, и относятся к федеральной собственности в силу закона.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать Министерству имущественных отношений Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков