

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9649 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Омсктрансстрой» (г. Тюмень, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тюменской области от 29.10.2014 по делу № А70-10398/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2015 по тому же делу, по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (Омская область, г. Омск) к открытому акционерному обществу «Омсктрансстрой» (Тюменская область, г. Тюмень) о признании недействительными протоколов заседаний совета директоров,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2015, исковые требования удовлетворены.

Согласно части 1 статьи 291.2 Кодекса кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Заявитель, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, 16.10.2015 обратился с кассационной жалобой в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации и заявил письменное ходатайство о восстановлении срока на кассационное обжалование, указав в обоснование, что

генеральный директор общества по семейным обстоятельствам находился в отпуске с выездом за пределы Омской области. Кроме того, заявитель указывает на отсутствие в постановлении суда округа сведений о сроке его обжалования.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.03.2010 № 6-П, гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Рассмотрев вопрос о восстановлении срока подачи кассационной жалобы и возможность принятия к производству кассационной жалобы общества, исходя из доводов, изложенных заявителем в ходатайстве, суд полагает, что указанные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимости согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Причин, объективно препятствующих своевременному обращению с кассационной жалобой, заявитель не приводит.

Отсутствие в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2015 указания на способ и срок обжалования судебных актов не является уважительной причиной для восстановления пропущенного процессуального срока.

Следует отметить, что Федеральный закон от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», внесший изменения в главу 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установивший двухмесячный срок на обжалование судебных актов в порядке кассационного производства в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, вступил в силу с 06.08.2014. Неосведомленность заявителя о внесении указанным Федеральным законом изменений не освобождает его от соблюдения установленным законодательством сроков обжалования судебных актов.

В силу статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, отказывая в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, исходит из отсутствия у заявителя доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, и наличию условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Омсктрансстрой» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Омсктрансстрой» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 29.10.2014 по делу № А70-10398/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова