

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-1784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу администрации Троицкого муниципального района Челябинской области на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 по делу №А76-16133/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дор.Сервис» (г. Троицк) к администрации Троицкого муниципального района Челябинской области, Управлению жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры администрации Троицкого муниципального района о взыскании неосновательного обогащения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального района «Карсинское сельское поселение» (Челябинская область); администрации муниципального образования «Бобровское сельское поселение» (Челябинская область); администрации муниципального образования «Кособродское сельское поселение» (Челябинская область); администрации муниципального образования «Троицко-Совхозное сельское поселение» (Челябинская область); администрации муниципального образования «Дробышевское сельское поселение» (Челябинская область),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.01.2014 обществу с ограниченной ответственностью «Дор.Сервис» (далее – общество «Дор.Сервис») отказано в удовлетворении требований о взыскании с администрации Троицкого муниципального района Челябинской области

(далее – администрация), Управления жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры администрации Троицкого муниципального района (далее – Управление) неосновательного обогащения в сумме 5 636 403 рублей за фактически выполненные работы по очистке дорог от снега в период с 08.03.2013 по 09.04.2013.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования общества «Дор.Сервис» удовлетворены, с администрации взыскано неосновательное обогащение в сумме 5 636 403 рублей (с учетом определения об исправлении опечаток от 26.03.2014).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2014 администрации отказано в передаче кассационной жалобы, поданной на указанные судебные акты, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Администрация обратилась в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 26.03.2014 по настоящему делу.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам приведен в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К числу таких оснований согласно пункту 1 части 1 и пункту 1 части 2 названной статьи относятся, в частности, существенные для дела вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Под такими обстоятельствами понимаются юридические факты, которые должны были существовать на

момент рассмотрения спора, однако по объективным причинам не могли быть обнаружены.

Представление новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее арбитражным судом обстоятельствам, не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления от 26.03.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, администрация сослалась на локальную смету, составленную в июне 2013 года на сумму 917 902 руб., заявку на проведение экспертизы от 04.06.2013, свидетельствующих, по мнению заявителя, о фактической стоимости выполненных обществом «Дор.Сервис» работ по очистке автомобильных межпоселковых дорог от снега в период с 08.03.2013 по 09.04.2013 (по ЧС-2) по Троицкому муниципальному району.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая фактические обстоятельства дела, суды пришли к выводу о том, что обстоятельства, указанные администрацией в качестве вновь открывшихся, по существу являются новыми доказательствами, относящимся к уже исследованным судом обстоятельствам.

Выводы суда согласуются с разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Приведенные администрацией в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и по существу свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Поскольку изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Троицкого муниципального района Челябинской области для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова