

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-12569

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Березники и Усольскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Шишкиной Ю.С. (в настоящее время Радионовой Ю.С.) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 по делу № А50-24876/2014 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инфосервис» (Пермский край, г. Березники) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по г. Березники и Усольскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Ю.С. Шишкиной (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным действия по вынесению постановления от 12.11.2014 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся у третьих лиц, отмене указанного постановления, обязанности вернуть удержанные денежные средства на счет заявителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Синяков Александр Анатольевич, общество с ограниченной ответственностью «Дирекция единого заказчика», Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, Западно-Уральский банк открытого акционерного общества «Сбербанк России»,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 23.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 названное решение отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.06.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, постановлением судебного пристава-исполнителя от 12.11.2014, вынесенным в рамках исполнительного производства № 24346/13/10/59, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дирекция единого заказчика» (должника) в пользу индивидуального предпринимателя Синякова Александра Анатольевича (взыскателя), обращено взыскание на денежные средства должника в сумме 115 071 рублей 11 копеек, находящиеся у третьего лица (общества «Инфосервис») на расчетном счете № 40702810349030011837 в Западно-Уральском банке открытого акционерного общества «Сбербанк России».

Полагая, что указанным постановлением и действиями судебного пристава-исполнителя нарушены права и законные интересы общества «Инфосервис», последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 845, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемых действий (постановления) судебного пристава-исполнителя, обратившего взыскание на имущество должника, находящееся у третьего лица, в нарушение требований статьи 77 Закона об исполнительном производстве в отсутствие соответствующего судебного акта. Взыскание произведено на денежные средства, находящиеся на расчетном счете лица, не являющегося должником в исполнительном производстве. Взыскание всех денежных средств со счета

общества, не являющегося должником, приведет к существенному нарушению интересов третьих лиц, чьи денежные средства также находятся на данном счете. Доказательств соблюдения требований части 1 статьи 77 Закона об исполнительном производстве судебным приставом-исполнителем не представлено.

Ссылка судебного пристава-исполнителя на пункт 1 части 4 статьи 77 Закона об исполнительном производстве, предусматривающий, что обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, производится не на основании судебного акта, не принята судами во внимание, поскольку в данном случае денежные средства, на которые обращено взыскание, находились на расчетном счете третьего лица, а не должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство.

Иное толкование заявителем положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по г. Березники и Усольскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Шишкиной Ю.С. в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина