79006_732424

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-12629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор Плюс» (г. Рязань; далее – общество) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 20.02.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.2015 по делу № А54-4620/2014,

по иску общества к муниципальному унитарному предприятию города Рязани «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» (г. Рязань; далее – предприятие) об обязании произвести перерасчет платы за горячее водоснабжение по договору теплоснабжения от 17.03.2010 № 204 О-П за период с августа по июнь 2014 года, уменьшив ее размер на 1 185 739, 93 руб., признании незаконными действий предприятия по начислению и взиманию платы за тепловые потери в системах горячего водоснабжения,

по встречному иску предприятия к обществу о взыскании 832 166, 94 руб. долга, 114 422, 64 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 15.02.2014 по 12.01.2015 с дальнейшим начислением с 04.02.2015 и по день фактической оплаты долга исходя из суммы долга 832 166, 94 руб. и ставки рефинансирования 8,25% годовых,

(третьи лица: главное управление «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области; муниципальное предприятие города Рязани «Кустовой вычислительный центр» (г. Рязань)),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.02.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (абонента) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило несогласие с методикой расчетов платы за горячее водоснабжение, производимых предприятием (энергоснабжающей организацией).

Встречный иск предъявлен предприятием со ссылкой на ненадлежащее исполнение абонентом обязательства по оплате полученной тепловой энергии.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, суды пришли к выводу о необоснованности требований, заявленных по первоначальному иску.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», тарифы в сфере горячего водоснабжения устанавливаются в виде двухкомпонентных тарифов с использованием компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию в порядке, определенном основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

К полномочиям Правительства Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения статьей 4 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», помимо прочего, отнесены: утверждение основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения и утверждение правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения.

Пунктом 88 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, определено, что органы регулирования тарифов устанавливают двухкомпонентный тариф на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения, состоящий из компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию. Аналогичное требование об установлении двухкомпонентного тарифа на горячую воду для теплоснабжающих

организаций содержит пункт 87 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.

Таким образом, федеральным законодательством в сфере водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения, действовавшим на момент рассмотрения данного дела и в настоящее время, не исключена возможность установления тарифа на основе двух компонентов.

Судами отмечено, что постановлением Главного управления «Региональной энергетической комиссии Рязанской области» от 20.12.2013 № 455 для предприятия установлен двухкомпонентный тариф на горячую воду, отпускаемую потребителям, который состоит из компонента на холодную воду, исчисляемого в рублях за кубический метр и составляющего с 01.01.2014 по 01.07.2014 – 15,05 руб., а также из компонента на тепловую энергию. При этом компонент на тепловую энергию для населения установлен в двух вариантах: при наличии приборов учета расхода тепловой энергии на горячее водоснабжение (1451, 32 руб. за 1 Гкал) и при их отсутствии (85, 27 руб. за куб.м).

Со ссылкой на вышеприведенные нормы права, а также учитывая те обстоятельства, что находящиеся в управлении общества многоквартирные жилые дома оборудованы общедомовыми приборами учета, позволяющими определить количество Гкал, необходимых для определения одного из компонентов тарифа на горячую воду, суды признали правомерным применение энергоснабжающей организацией в расчетах двухкомпонентного тарифа.

Встречный иск признан подлежащим удовлетворению исходя из установленного факта поставки энергоресурса в спорный период и отсутствия доказательств его оплаты в полном объеме. Расчет задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный предприятием, признан судами верным.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов