

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Промышленный № 64» (г. Самара; далее – товарищество) на определение Арбитражного суда Самарской области от 24.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2015 по делу № А55-80/2014,

по иску товарищества к открытому акционерному обществу «Предприятие тепловых сетей» (г. Самара) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.05.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска товарищества отказано.

Истец обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о пересмотре решения от 08.05.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 24.02.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, указанное заявление возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или оно не отвечает признакам обстоятельств, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Кодекса.

Суд первой инстанции возвратил товариществу заявление, поскольку установил, что указанное в нем обстоятельство не отвечает признакам обстоятельств, перечисленных в статье 311 АПК РФ. Судом правомерно констатировано, что заявитель по существу оспаривает выводы судов, основанные на обстоятельствах, которые уже были предметом судебного разбирательства по делу. Приведенные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися применительно к пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, а фактически являются новыми доказательствами, имеющими отношение к ранее исследованным и оцененным судами конкретным обстоятельствам дела. При этом суд отметил, что ранее истец уже обращался в суд первой инстанции с аналогичным заявлением, которое было возвращено товариществу вступившим в законную силу определением от 21.01.2015.

Суд апелляционной инстанции и суд округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов