79023_732465

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-13096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2015 по делу № А17-3464/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс» к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 137 567 360 рублей страхового возмещения и встречному иску о признания договора страхования от 07.11.2013 № 46912/919/00155/3 недействительным с участием в деле в качестве третьих лиц закрытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Кранбанк» и общества с ограниченной ответственностью «Ай-Эм-Си»,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу ООО «Ренессанс» взыскано 137 567 360 рублей страхового возмещении; в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.08.2015 оставил без изменения решение от 01.04.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015.

В кассационной жалобе ОАО «АльфаСтрахование» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неполное исследование обстоятельств

спора и допущенные нарушения в применении норм права, выразившиеся в удовлетворении иска в размере полной страховой суммы, предусмотренной в договоре страхования, без учета того, что она является общей на все застрахованные объекты, а разрушению подвергся только один, в принятии в качестве документа, подтверждающего размер ущерба отчета об оценке от 03.03.2014 № 382/02/2014, не являющегося относимым и допустимым доказательством, в непредставлении страхователем всех необходимых документов, в игнорировании недействительности в силу статей 930, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации договора страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Взыскание страхового возмещения пропорционально страховой сумме, определенной для поврежденного вследствие страхового случая имущества, могло иметь место при неполном страховании (статья 949 Гражданского кодекса Российской Федерации), тогда как его наличие не установлено судом и на него не ссылается страховщик.

Соответствие страховой выплаты, находящейся в пределах страховой суммы по договору, действительной стоимости поврежденного имущества установлено судом на основании оценки доказательств и ее размер не оспорен страховщиком.

Вопросы юридической силы договора страхования, поднятые страховщиком со ссылкой на статьи 930 и 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, обсуждены судами и обоснованно отклонены.

Все доводы данной кассационной жалобы, касающиеся недействительности договора страхования от 07.11.2013 № 46912/919/00155/3 и связанные с определением в нем предмета страхования, наличия у страхователя интереса в сохранении застрахованного имущества и сообщения последним страховщику заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих значение для определения вероятности наступления страхового случая, были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили соответствующую закону и условиям страхования оценку.

Иная оценка обстоятельств дела, к которой сводятся доводы кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова