ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-13553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АК БАРС Девелопмент» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 по делу № А65-24293/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан

по иску общества с ограниченной ответственностью «АК БАРС Девелопмент» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 31.03.2014 № 2.11-0-19/134 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы Республике Татарстан.

Установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 решение суда первой инстанции от 10.02.2015 и постановление суда

апелляционной инстанции от 16.04.2015 отменены. В удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год инспекцией установлено неправомерное уменьшение налогоплательщиком земельного налога за 2010 год на 34 005 рублей и вынесено оспариваемое решение от 31.03.2014 № 2.11-0-19/134.

Полагая указанное решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что за обществом на праве собственности зарегистрирован земельный участок с кадастровым номером 16:50:060102:105, расположенный по адресу: г. Казань, Советский район, ул. Патриса Лумумбы, площадью 5386 кв. м., в

государственном кадастре недвижимости сведений об уменьшении доли общества в праве на указанный земельный участок не содержится, суд кассационной инстанции пришел к выводу о правомерном доначислении инспекцией земельного налога.

При этом суд руководствовался положениями пункта 1 статьи 388, статьей 391 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 15, пунктами 1, 2 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 130, пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» и указал, что реализация недвижимости, расположенной на земельном участке, не освобождает продавца от уплаты земельного налога, если он указан в ЕГРП в качестве обладателя права на эту землю.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АК БАРС Девелопмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина