

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Завьяловой Т.В. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Пищевая компания «Русспродимпорт» (Москва) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу № А40-135364/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2014 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Пищевая компания «Русспродимпорт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Одновременно обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно части 3 указанной статьи Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса. По результатам рассмотрения данного ходатайства судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Как усматривается из материалов, приложенных к кассационной жалобе, первоначально поданная 23.09.2015 в Верховный Суд Российской Федерации надзорная жалоба общества на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу № А40-135364/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2014 по тому же делу была возвращена, поскольку указанные судебные акты, в силу положений статьи 308.1 Кодекса, не могут быть пересмотрены в порядке надзора. Обществу

предложено подать кассационную жалобу в порядке статей 291.1 – 291.15 Кодекса.

Кассационная жалоба общества на указанные судебные акты, поданная в Верховный Суд Российской Федерации 11.10.2015, также была возвращена без рассмотрения, поскольку в нарушение положений статьи 291.3 к жалобе не были приложены доверенность, подтверждающая полномочия лица подписавшего жалобу, и документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Обращаясь 20.10.2015 в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой общество в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на устранение вышеназванных недостатков.

Указанная в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причина не является уважительной, поскольку нарушение порядка подачи кассационной жалобы, его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока, так как подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок подачи жалобы не прерывает.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

С учетом названных обстоятельств, и исходя из реализации обществом права на суд в трех судебных инстанциях, оснований для восстановления пропущенного срока подачи кассационной жалобы не усматривается.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Пищевая компания «Русспродимпорт» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пищевая компания «Русспродимпорт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу № А40-135364/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2014 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова