79015_732547

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-16389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Родис» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2015 г., постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 г., постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015 г. по делу № А55-20588/2014 по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области к обществу с ограниченной ответственностью «Дарг», обществу с ограниченной ответственностью «Родис» о взыскании 23 158 973 руб. 19 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2015 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 г., постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015 г., исковые требования Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области удовлетворены в части.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда

Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Вопреки утверждению заявителя, возможное исполнение судебного акта само по себе не привет к предполагаемым заявителем последствиям, и не подтверждает затруднительность поворота исполнения судебного акта, в связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Родис» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2015 г., постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 г., постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015 г. по делу № А55-20588/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н.Маненков