

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-11972

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Арсентьева Владимира Ивановича (Чувашская Республика – Чувашия, г. Чебоксары, заявитель) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.10.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2015 по тому же делу по иску акционера публичного акционерного общества «Химпром» Арсентьева Владимира Ивановича (далее – гражданин Арсентьев В.И., истец) к публичному акционерному обществу «Химпром» (Чувашская Республика – Чувашия, г. Новочебоксарск, далее – общество, общество «Химпром», ответчик), о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров общества «Химпром» от 13.08.2012 (с учетом определения суда первой инстанции от 06.12.2012 о выделении указанного требования в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.10.2014, которое оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2015 по тому же делу, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров общества «Химпром» от 13.08.2012:

- об определении цены (денежной оценки) имущества, которым могут оплачиваться дополнительные акции общества, в порядке статей 34 и 77 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах);

- об определении цены сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в порядке статьи 77 Закона об акционерных обществах;

- об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, - размещение обществом дополнительных акций в пользу компании VEYTALIA HOLDINGS LIMITED (регистрационный номер HE 199201) путем закрытой подписки с оплатой неденежными средствами (имуществом), в порядке статьи 83 Закона об акционерных обществах, как принятых с нарушением действующего корпоративного законодательства.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров общества «Химпром», суды, исследовав фактические обстоятельства и оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что оспариваемые решения приняты в соответствии с действующим законодательством; кворум для принятия оспариваемых решений имелся; решения по вопросам повестки дня внеочередного общего собрания акционеров об одобрении сделки, в совершении которой имелась заинтересованность, в соответствии с пунктом 4 статьи 83 Закона об акционерных обществах, принято большинством голосов акционеров, незаинтересованных в сделке.

Доказательств, опровергающих стоимость одной акции, определенной с учетом результатов судебно-экономической экспертизы, назначенной в рамках дела № А79-9853/2012, и того, что в голосовании по спорным вопросам

повестки дня общего собрания акционеров приняли участие аффилированные лица общества, истцом не представлено.

Рассматривая настоящее дело, суды, с учетом предмета заявленного иска, приняли во внимание фактические обстоятельства и результаты рассмотрения дел № А79-9853/2012 и № А79-8878/2013, где суды отказали в признании недостоверной величины рыночной стоимости одной обыкновенной акции общества «Перкарбонат» и в понуждении включить в списки аффилированных лиц общества «Химпром» по основаниям вхождения их в группу лиц общества.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии со стороны ответчиков нарушений статьей 34, 77, 83 Закона об акционерных обществах, равно как и нарушений прав и законных интересов истца при реализации им своих прав акционера общества.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Арсентьева Владимира Ивановича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова