79019_733148

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-13243

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015 по делу № А40-80885/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по аккредитации обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЛИФТИНВЕСТ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015 в удовлетворении заявления административного органа отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, указывая на наличие доказательств совершения правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Основанием для обращения в арбитражный суд послужило выявление в ходе внеплановой проверки соблюдения хозяйствующим субъектом

технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» (утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 824) нарушения пунктов 2.1 и 2.2 статьи 6 технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов», поскольку Сертификат соответствия № ТС RU С-АТ.МБ19.В.00062 от 04.06.2014 подтверждает, что замки дверей шахты лифта модели 3212-FINELINE (приложение № 1 бланк № 0083256) соответствуют требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 011/2011 «Безопасность лифтов», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 824, ГОСТ Р 53780-2010 «Лифты. Общие требования безопасности к устройству и установке», в то время как в качестве заявителя при сертификации серии продукции выступает WITTUR HOLDING GmbH (Германия), изготовителем является – WITTUR Austria GmbH (Австрия), то есть компания (ООО «ТЮФ ЗЮД РУС»), заявившая о сертификации продукции, не является ее изготовителем и уполномоченным изготовителем лицом, который может выступать в качестве заявителя при сертификации продукции на территории Российской Федерации.

Сделав вывод о том, что общество «Лифтинвест» нарушило требования законодательства о техническом регулировании, и посчитав, что выявленное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ, административный орган составил в отношении общества акт от 06.04.2015 и протокол от 17.04.2015 и в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании в виде административного штрафа на юридических лиц – от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суды, отказывая в привлечении общества к административной ответственности, сделали вывод о том, что Росаккредитация не доказала наличия в действиях общества события (состава) административного правонарушения, указав при этом на недоказанность вывода о ненадлежащем лице, заявившем о сертификации продукции, поскольку ООО «ТЮФ ЗЮД РУС» уполномочено от имени WITTUR HOLDING GmbH провести работы по сертификации продукции холдинга.

С учетом изложенного суды сделали вывод о том, что ООО «ЛИФТИНВЕСТ» при проведении процедуры сертификации не допущено нарушений технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 284, неопровержимых доказательств, свидетельствующих о совершении обществом вменяемого правонарушения и наличии вины, не представлено, что в силу статьи 1.5 КоАП РФ исключает привлечение общества к административной ответственности.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ссылки административного органа на наличие в действиях общества события и состава вмененного правонарушения, поскольку компания, заявившая о сертификации продукции, не относится к изготовителю или уполномоченному им лицу, которое вправе обратиться в орган сертификации с соответствующим заявлением, и, как следствие, наличие оснований для отмены принятых по делу судебных актов, которыми в привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 КоАП РФ отказано, не могут быть приняты во внимание, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на оценке имеющихся в деле доказательств, и с толкованием судом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены состоявшихся судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015 по делу № А40-80885/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина