

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрозернотрейд» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2004 по делу № А40-95237/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2015 по тому же делу

по иску администрации города Рязани (г. Рязань) к открытому акционерному обществу «Агрозерносистемы» (г. Москва) о взыскании задолженности по арендной плате за земельный участок по договору от 21.09.2005 № ТС 097-05,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «ТрансКапиталБанк» (г. Москва), общества с ограниченной ответственностью «Агрозернотрейд» (д. Рожок Рязанской обл.),

УСТАНОВИЛ:

администрация города Рязани (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Агрозерносистемы» (далее – общество) о взыскании 7 043 907 рублей 67 копеек задолженности по арендной плате за земельный участок по договору от 21.09.2005 № ТС 097-05 за период с 01.03.2012 по 08.08.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015, заявленные требования удовлетворены частично: с общества

взыскано 846 708 рублей 81 копейка задолженности; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.07.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Агрозернотрейд», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что в период с 29.04.2011 по 03.10.2012 общество не использовало земельный участок, поскольку не являлось его фактическим владельцем. При этом суды исходили из того, что по договору купли-продажи недвижимого имущества от 28.04.2011 объекты недвижимости, расположенные на спорном земельном участке, проданы обществом заявителю, право собственности которого на приобретенные объекты было зарегистрировано в установленном законом порядке и который осуществлял фактическое использование спорного земельного участка до 03.10.2012.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2012 по делу № А40-47036/2011 названный договор купли-продажи признан недействительным, что явилось основанием для возврата объектов недвижимости обществу, переход права собственности к которому зарегистрирован 03.10.2012.

Учитывая данные обстоятельства, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 272, статей 309, 310, 552, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 35, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что задолженность общества за период использования им земельного участка составляет 846 708 рублей 81 копейка, в связи с чем удовлетворили требования администрации в указанной части.

Доводы кассационной жалобы о том, что на спорном земельном участке находится также иной объект недвижимости, который не являлся предметом договора купли-продажи от 28.04.2011, был предметом рассмотрения судов, которые с учетом имеющихся в деле документов сочли его недоказанным.

Ссылка заявителя на то, что документы, подтверждающие его доводы, вместе с возражениями были направлены им в суд первой инстанции 24.11.2014 через систему «Мой Арбитр», не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Процессуальных нарушений, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Таким образом, кассационная жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агрозернотрейд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова