

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-12174

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу товарищества собственников жилья «Дом на Лесной» на решение Арбитражного суда Московской области от 04.06.2015 по делу № А41-16945/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу по заявлению товарищества собственников жилья «Дом на Лесной» к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ногинску о признании незаконными и отмене постановлений от 12.03.2015 № 28 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и № 29 о привлечении единоличного исполнительного органа ТСЖ «Дом на Лесной» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

товарищество собственников жилья «Дом на Лесной» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ногинску (далее – инспекция) о признании незаконными и отмене постановлений от 12.03.2015 № 28 о привлечении товарищества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и № 29 о

привлечении единоличного исполнительного органа товарищества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.06.2015 товариществу отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 12.03.2015 № 28 о привлечении товарищества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ, в части требований товарищества об оспаривании постановления инспекции от 12.03.2015 № 29 производство по делу прекращено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 12.03.2015 № 28, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в указанной части.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлено следующее.

Постановлением инспекции от 12.03.2015 № 28 товарищество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Основанием для привлечения товарищества к указанной ответственности послужил выявленный в ходе проверки факт зачисления товариществом, как платежным агентом, денежных средств, полученных от физических лиц за жилищно-коммунальные услуги в период с 01.01.2014 по 01.03.2013, не на специальный банковский счет в соответствии с требованиями Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», а на расчетный счет товарищества.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, товарищество оспорило его в Арбитражный суд Московской области.

Согласно части 2 статьи 15.1 КоАП РФ нарушение платежными агентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а равно неиспользование платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления соответствующих расчетов - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Признавая правомерным оспариваемое постановление инспекции, суды пришли к выводу о наличии в действиях товарищества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ. При этом суды исходили из того, что действуя на основании заключенных с ресурсоснабжающими организациями договоров от 01.12.2006 № 98204809 энергоснабжения, от 01.01.2014 № 11/186-14 НБ на отпуск тепловой энергии в горячей воде, от 01.01.2014 № 21/186-14 НБ на холодное водоснабжение и водоотведение, товарищество осуществляет деятельность по приему от членов ТСЖ платежей, направленных на исполнение их обязанности перед поставщиками коммунальных услуг по оплате предоставленных ресурсов, тем самым товарищество выполняет функции платежного агента.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

В силу статьи 1 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», в редакции от 27.06.2011 (далее – Закон № 103-ФЗ) его положения не применяются, в частности, к отношениям, связанным с деятельностью по проведению расчетов, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) непосредственно с физическими лицами, за исключением расчетов, связанных с взиманием платежным агентом с

плательщика вознаграждения, предусмотренного этим Федеральным законом, а также осуществляемых в безналичном порядке.

Согласно статье 2 Закона № 103-ФЗ платежный агент - это юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей (юридическое лицо, заключившее с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц) либо платежный субагент (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие с оператором по приему платежей договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц).

Под деятельностью по приему платежей физических лиц в целях указанного Закона признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

Платежный агент при приеме платежей вправе взимать с плательщика вознаграждение в размере, определяемом соглашением между платежным агентом и плательщиком (части 1, 2 статьи 3 Закона № 103-ФЗ).

Из системного анализа приведенных норм следует, что действие данного Закона распространяется на отношения, связанные с оказанием единственной услуги - услуги по приему платежей, а деятельность платежного агента заключается только в приеме денежных средств, платежный агент не принимает участия в оказании услуг между плательщиком и поставщиком услуг и не оказывает иных самостоятельных услуг, кроме приема и передачи денежных средств.

При этом пункт 1 статьи 2 Закона № 103-ФЗ содержит понятие поставщика, которым, в частности, признается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество является получателем платы за содержание и ремонт

жилого помещения, а также платы за коммунальные услуги в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья.

С учетом того, что товарищество является юридическим лицом, которому вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, такая организация не является платежным агентом, поскольку для целей Закона № 103-ФЗ она признается поставщиком услуг.

Осуществляя деятельность по управлению многоквартирным домом, в том числе по предоставлению собственникам помещений коммунальных услуг, товарищество в соответствии со статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации оказывает коммунальные услуги и взимает плату за них, проводя последующий расчет с ресурсоснабжающими организациями за поставленные ресурсы на основании указанных выше договоров, по условиям которых товарищество является абонентом и именно у него возникают обязательства перед ресурсоснабжающими организациями по оплате поставленных ресурсов. Договоры между ресурсоснабжающими организациями и физическими лицами на поставку энергоресурсов не заключены, также как не заключены и агентские договоры между ресурсоснабжающими организациями и товариществом, на осуществление последним приема от физических лиц денежных средств, направленных на исполнение их денежных обязательств перед поставщиками коммунальных услуг (ресурсоснабжающими организациями).

Таким образом, товарищество, в данном случае, не является платежным агентом, в связи с чем инкриминируемые ему действия не образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии отсутствия состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление инспекции о привлечении товарищества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ, решение Арбитражного суда Московской области от 04.06.2015 по делу № А41-16945/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу в части названного постановления о привлечении товарищества к административной ответственности подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению, в связи с отсутствием в действиях товарищества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ногинску Московской области от 12.03.2015 № 28 о привлечении товарищества собственников жилья «Дом на Лесной» к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение Арбитражного суда Московской области от 04.06.2015 по делу № А41-16945/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по тому же делу в части, касающейся названного постановления о привлечении к административной ответственности отменить.

Производство по указанному делу об административном правонарушении в отношении товарищества собственников жилья «Дом на Лесной» прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов