

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тандер» (истец) от 03.09.2015 № 756/01-3 на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.07.2015 по делу № А43-442/2014 Арбитражного суда Нижегородской области по иску закрытого акционерного общества «Тандер» (г. Краснодар, далее - истец) к закрытому акционерному обществу «Санаторно-реабилитационный центр «Голубая Ока» о понуждении возобновить транспортировку сточных вод и взыскании убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 решение от 28.11.2014 отменено, иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.07.2015 названные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и пределами их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Тандер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья:

О.Ю. Шиловост