ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-13246

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2015 по делу № А40-80878/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по аккредитации обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЛИФТИНВЕСТ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2015 в удовлетворении заявления административного органа отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, указывая на наличие доказательств совершения правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Основанием для обращения в арбитражный суд послужило выявление в ходе внеплановой проверки соблюдения хозяйствующим субъектом технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» (утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 824) нарушения пунктов 2.1 и 2.2 статьи 6 технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов», поскольку Сертификат соответствия № ТС RU C-AT.МБ19.В.00073 от 18.07.2014 подтверждает, что ограничитель скорости модель OL35M (см. Приложение №1 бланк № 0083280) соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 824, ГОСТ Р 53780-2010 «Лифты. Общие требования безопасности к устройству и установке». Серийный выпуск.

При этом Росаккредитация полагает, что ООО «ТЮФ ЗЮД РУС», заявившее о сертификации продукции, не является ее изготовителем и уполномоченным изготовителем лицом, который может выступать в качестве заявителя при сертификации продукции на территории Российской Федерации.

Сделав вывод о том, что общество «Лифтинвест» нарушило требования законодательства о техническом регулировании, и посчитав, что выявленное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ, административный орган составил в отношении общества акт от 06.04.2015 и протокол от 17.04.2015 и в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании в виде административного штрафа на юридических лиц – от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суды, отказывая в привлечении общества к административной ответственности, сделали вывод о том, что Росаккредитация не доказала наличия в действиях общества события (состава) административного правонарушения, указав при этом на недоказанность вывода о ненадлежащем лице, заявившем о сертификации продукции, поскольку ООО «ТЮФ ЗЮД РУС» уполномочено от имени WITTUR HOLDING GmbH провести работы по сертификации продукции холдинга.

С учетом изложенного суды сделали вывод о том, что ООО «ЛИФТИНВЕСТ» при проведении процедуры сертификации не допущено нарушений технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 284, неопровержимых доказательств, свидетельствующих о совершении обществом вменяемого правонарушения и наличии вины, не

представлено, что в силу статьи 1.5 КоАП РФ исключает привлечение общества к административной ответственности.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ссылки административного органа на наличие в действиях общества события и состава вмененного правонарушения, поскольку компания, заявившая о сертификации продукции, не относится к изготовителю или уполномоченному им лицу, которые вправе обратиться в орган сертификации с соответствующим заявлением, и, как следствие, наличие оснований для отмены принятых по делу судебных актов, которыми в привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 КоАП РФ отказано, не могут быть приняты во внимание, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на оценке имеющихся в деле доказательств, и с толкованием судом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены состоявшихся судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2015 по делу № А40-80878/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина