79019_732708

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-13363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мухина Алексея Анатольевича (г. Уржум) на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.02.2015 по делу № А28-10541/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Мухин Алексей Анатольевич обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Кировской области от 30.06.2014 № 5 в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2011-2012 годы в сумме 509 173 рублей и пени в размере 94 803 рублей, а также в части привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 25 458 рублей 65 копеек.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 21.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Предприниматель Мухин Алексей Анатольевич обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе доказательства систематической в течение длительного периода времени реализации отходов сельскохозяйственного производства в предпринимательских целях, суды установили, что предприниматель, находящийся на упрощенной системе налогообложения на основе патента, в спорный период осуществлял деятельность по оптовой реализации товаров, которая не относится к виду деятельности, разрешенной патентом (оказание услуг, связанных со сбытом сельскохозяйственной продукции (хранение, сортировка, сушка, мойка, расфасовка, упаковка и транспортировка).

Установив фактические обстоятельства, руководствуясь положениями статей 31, 38, 39, 346.11, 346.25.1 Налогового кодекса Российской Федерации, Законом Кировской области от 12.11.2008 № 308-ЗО «Об упрощенной системе налогообложения для индивидуальных предпринимателей на основе патента на территории Кировской области», статьей 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», положениями статей 506, 508, 512, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки», суды согласились с выводами инспекции о доказанности факта осуществления предпринимателем оптовой торговли товарами (кормами), не подлежащей налогообложению на основе патента, и обоснованности начисления единого

налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Суды не усмотрели нарушений процедуры проведения налоговой проверки и вынесения оспариваемого решения, которые в силу положений пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены решения налоговой инспекции.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Мухину Алексею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина