

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геотехресурс» от 11.09.2015 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014 по делу № А40-126839/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Геотехресурс» (далее – общество «Геотехресурс») к инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по г. Москве (далее – инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – управление) о признании незаконными решения управления от 18.07.2014 № 21-19/069527 и решения инспекции от 01.12.2011 № 12-53 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части начисления налога на прибыль за 2009 год в сумме 11 189 655 рублей, соответствующих сумм пени 1 491 640 рублей, штрафа 1 136 243 рублей, в части начисления налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2009 года в размере 325 744 рублей, пени в размере 7 759 рублей, штрафа в размере 64 779 рублей, обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем проведения перерасчета задолженности по налогу на прибыль за 2009 год с учетом суммы задолженности 607 489 рублей,

установленной приговором Тушинского районного суда города Москвы, зачета суммы переплаты по налогу на прибыль в федеральный бюджет в размере 1 617 811 рублей (КБК 182 1 01 01011 01 1000 110 в счет уплаты налога на добавленную стоимость (КБК 182 1 03 01000 01 1000 110), зачета суммы переплаты по налогу на прибыль в бюджет субъектов Российской Федерации в размере 4 885 377 рублей (КБК 182 1 01 01012 02 1000 110) в счет уплаты налога на добавленную стоимость (КБК 182 1 03 01000 01 1000 110).

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «Геотехресурс» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пропуск срока на подачу заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Судами установлено, что с настоящим заявлением общество «Геотехресурс» обратилось в суд за пределами срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о пропуске установленного процессуального срока, в связи с чем, руководствуясь статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Указанные обществом «Геотехресурс» причины пропуска срока признаны судами не уважительными. Суды учли, что доводы, свидетельствующие, по мнению общества «Геотехресурс», о незаконности решения инспекции

от 01.12.2011 № 12-53, были подробно изложены им еще в жалобе, поданной в управление 28.06.2013. Решением управления от 18.07.2013 № 21-19/071848@ жалоба была оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока на обжалование, установленного пунктом 2 статьи 139 Налогового кодекса Российской Федерации. В течение трех месяцев с даты принятия (получения) указанного решения общество «Геотехресурс» имело возможность обратиться в суд с требованием о признании решения инспекции недействительным. Между тем с повторной жалобой общество обратилось в управление только 07.07.2014. При этом повторная жалоба была подана по существу по тем же основаниям, что и первая.

Решением управления от 18.07.2014 № 21-19/069527 повторная жалоба общества оставлена без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 139.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Отклоняя довод общества «Геотехресурс» о том, что о наличии оснований для оспаривания решения инспекции ему стало известно из приговора Тушинского районного суда г. Москвы от 15.04.2014 в отношении генерального директора общества Харлова А.А., суды нижестоящих инстанций исходили из того, что выводы экспертного заключения от 17.03.2014, по результатам которых в приговоре сделан вывод о неуплате налога на прибыль в сумме 607 489 рублей, не являлись для общества новыми обстоятельствами, о которых ему ранее не было известно. Суды указали, что по существу экспертом была полностью воспринята позиция общества, а при проведении экспертизы использован пакет документов, сформированный по инициативе общества.

В силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда лишь по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Суды указали, что установленное приговором суда совершение генеральным директором общества Харловым А.А. преступления,

предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, выразившееся в представлении им в инспекцию налоговых деклараций по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, содержащих заведомо ложные сведения, позволившие не уплачивать налог на прибыль и налог на добавленную стоимость, не свидетельствует о возникновении у общества переплаты по налогу на прибыль, не позволяет судам установить ее размер и не приводит к возникновению у инспекции обязанности по проведению зачета.

Также судами отклонены доводы общества об отсутствии в его распоряжении документов, необходимых для оспаривания решения.

Судами также учтено, что решение инспекции от 01.12.2011 № 12-53 было принято исходя из документов по хозяйственной деятельности общества, имевшихся у налогового органа на момент проведения выездной налоговой проверки. Из оспариваемого решения усматривается, что общество препятствовало проведению налогового контроля, не исполнило требование о представлении документов, не представило каких-либо пояснений в отношении совершенных хозяйственных операций и возражений по результатам проведенных мероприятий налогового контроля. Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о том, что заявляемые обществом по настоящему делу доводы о незаконности решения инспекции (спустя почти три года после его принятия), основанные на документах, не представлявшихся для проведения проверки.

Требования общества о признании решения управления от 18.07.2014 № 21-19/069527 недействительным оставлены судом без удовлетворения как не соответствующие пункту 2 статьи 139, пункту 1 статьи 139.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу сводятся к несогласию заявителя

с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Геотехресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина