79006_733120

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-11113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее – управление) и конкурсного управляющего индивидуальным предпринимателем Сагидуллиным Хасаном Закиулловичем Баширова Геннадия Ивановича (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2015 по делу № А07-6175/2014

по заявлению Сагидуллина Хасана Закиулловича о признании недействительным решения управления от 27.01.2014 № 11/17

(третьи лица: межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы России № 39 по Республике Башкортостан (далее – инспекция); конкурсный управляющий Баширов Геннадий Иванович),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.11.2014 заявленное требование удовлетворено: решение управления от 27.01.2014 № 11/17 признано недействительным, на управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Апелляционный суд постановлением от 10.02.2015 названное решение отменил. В удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд округа постановлением от 28.05.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 10.02.2015 отменил, решение суда первой инстанции от 28.11.2014 оставил в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывают на нарушения судами первой и кассационной инстанций в толковании и применении норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов, материалов истребованного дела и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что Сагидуллиным Х.З. обжаловано решение управления, которым удовлетворена жалоба конкурсного управляющего на действия инспекции по внесению записи № 313028000120616 о создании Сагидуллиным Х.З. крестьянского (фермерского) хозяйства. В данном решении управление указало, что при государственной регистрации Сагидуллина Х.З. в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства инспекцией не учтено наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.10.2013 по делу № А07-4634/2013, которым индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Сагидуллин Х.З. признан несостоятельным (банкротом), в связи с чем он не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение года с момента признания его банкротом.

Признавая решение управления недействительным, суд первой инстанции исходил из того, что последствия признания крестьянского (фермерского) хозяйства несостоятельным (банкротом) закреплены в статье 223 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с чем статья 216 названного Закона, определяющая последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом, не подлежит применению. Как отмечено судом, при регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей вносится запись не об индивидуальном предпринимателе, а о крестьянском (фермерском) хозяйстве, главой которого является определенное лицо. В связи с изложенным суд заключил, что правовой статус крестьянского (фермерского) хозяйства и индивидуального предпринимателя в случае банкротства не тождественен как по порядку формирования конкурсной массы, так и по последствиям признания названных субъектов несостоятельными (банкротами). Таким образом, суд установил, что законных препятствий для регистрации Сагидуллиным Х.З. крестьянского (фермерского) хозяйства не имелось, а решение управления об исключении соответствующей регистрационной записи является неправомерным.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, признав верной правовую позицию о том, что статья 223 Закона о банкротстве не устанавливает ограничения, аналогичные изложенным в статье 216 Закона о банкротстве.

Доводы заявителей, изложенные в настоящих кассационных жалобах, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются

достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов