79016_733129

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-13603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Пигмент» (Тамбовская область, город Тамбов, заявитель) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2015 по делу № А17-7732/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Пигмент» (далее – общество) к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Иваново (Ивановская область, г. Иваново, далее – регистрирующий орган, инспекция) о признании незаконным регистрационного действия и соответствующей записи в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о прекращении деятельности юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Хиллман Лимитед» (далее – общества «Хиллман Лимитед») путем реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Конус» (далее – общество «Конус») и об обязании регистрирующего органа устранить допущенные нарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 19.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного

применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением регистрирующего органа произведена регистрация внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности юридического лица – общества «Хиллман Лимитед» при реорганизации в форме присоединения, а также внесены изменения в сведения ЕГРЮЛ об обществе «Конус» в связи с присоединением к нему юридического лица.

Несогласие общества «Пигмент», являющегося кредитором общества «Хиллман Лимитед», с регистрационными действиями инспекции явилось основание для обращения в арбитражный суд с данным заявлением.

При рассмотрении дела судебные инстанции исходили из положений гражданского законодательства и Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), регламентирующих порядок реорганизации юридического лица и его государственную регистрацию в связи с реорганизацией.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что при совершении регистрационных действий регистрирующий орган не допустил нарушений требований Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; для государственной регистрации юридического лица в форме присоединения в регистрационный орган были представлены все необходимые документы, предусмотренные Законом о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: заявление по форме № Р16003, решение о реорганизации, договор о присоединении, передаточный акт, согласно которому, к обществу «Конус» перешли все права и обязанности общества «Хиллман Лимитед»; общество «Конус» является правопреемником общества «Хиллман Лимитед» в отношении всех кредиторов и должников общества «Хиллман Лимитед». Регистрирующим органом были соблюдены требования действующего законодательства об уведомлении кредиторов о реорганизации. Суды указали на отсутствие доказательств, что на дату регистрации регистрирующему органу представлены недостоверные сведения.

В рассматриваемом деле заявление общества «Пигмент» рассмотрено с учетом требований статей 57 – 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений специального Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, статей 69, 71, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, конкретных обстоятельств дела на основании собранных доказательств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, со ссылкой на нарушение положений статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5 статьи 51 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», о несоблюдении 30-дневного срока для предъявления требований о погашении задолженности, не являются основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в настоящем деле не установлена совокупность условий, предусмотренных статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимых для признания регистрационного действия и соответствующей записи в ЕГРЮЛ незаконными.

Вопреки доводам заявителя в рамках настоящего дела судами установлено, что действия регистрирующего органа не нарушают прав и законных интересы заявителя, поскольку права и обязанности общества «Хиллман Лимитед» перешли к обществу «Конус» в порядке универсального правопреемства в результате реорганизации общества «Хиллман Лимитед» путем присоединения к обществу «Конус».

Оснований не согласится с выводами судов не имеется.

Ссылка заявителя на конкретные судебные акты не свидетельствует об отсутствии единообразной практики, поскольку они приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений судом норм права, повлиявших на исход дела, оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Пигмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова