

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Региональные электрические сети» (Новосибирская область, г. Новосибирск, заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 по делу № А45-16306/2014 по иску открытого акционерного общества «Региональные электрические сети» (далее – истец, общество «Региональные электрические сети») к обществу с ограниченной ответственностью «Новая Энергия» (Новосибирская область, г. Новосибирск, далее – ответчик, общество «Новая Энергия») о взыскании неустойки в размере 272 600 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.11.2014, которое оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, истец просит отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указывая в обоснование, что суд округа в нарушение части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положений пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» вышел за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не образуют совокупности условий, являющихся основаниями для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзацах 3 и 4 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» суду кассационной инстанции не предоставлено право снижать размер взысканной неустойки или увеличивать размер сниженной судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменять или изменять решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснено, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Однако при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки

является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из установления факта нарушения ответчиком сроков выполнения работ и отсутствия оснований для уменьшения неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя принятые нижестоящими судами судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа, действуя в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно исходил из того, что судами выводы об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации сделаны без оценки доводов ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, поскольку работы им выполнялись на шести невзаимосвязанных между собой объектах, результаты которых сдавались заказчику и оплачивались последним поэтапно; требование о взыскании неустойки заявлено истцом за просрочку выполнения работ на одном объекте № 2, стоимость которых составляла 15 741 рубль 11 копеек. Вместе с тем неустойка исчислена истцом от цены договора.

В судебных актах нижестоящих судов в нарушение статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не отражены выводы судов по указанным выше доводам ответчика.

С направлением дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Региональные электрические сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова