

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 октября 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу союза садоводческих некоммерческих товариществ «Новая Ропша» (п. Ропша; далее – ССНТ «Новая Ропша») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.07.2015 по делу № А56-61603/2014

установил:

ССНТ «Новая Ропша» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании садоводческого некоммерческого товарищества «Дальняя связь-2» (далее – товарищество) несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения. Заявление обосновано наличием у товарищества перед заявителем подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-72523/2012 задолженности, возникшей из обязательств, вытекающих из участия должника в ССНТ «Новая Ропша».

Определением суда первой инстанции от 11.12.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, производство по заявлению ССНТ «Новая Ропша» прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для определения наличия признаков банкротства должника не учитываются денежные обязательства перед учредителями (участниками) должника, вытекающие из такого участия.

Статья 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяет круг лиц, обладающих правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом - должник, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы.

В рассматриваемом случае, разрешая вопрос о наличии оснований для введения в отношении товарищества процедуры банкротства, суды трех инстанций правильно исходили из того, что требование ССНТ «Новая Ропша» о выплате ей членских взносов не является тем денежным обязательством, которое учитывается при определении признаков несостоятельности. Судами верно отмечено, что обязательства должника, возникшие из его участия в юридическом лице, по своей правовой природе не могут быть отнесены к денежным обязательствам, указанным в пункте 2 статьи 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а учредитель (участник) не приобретает в процедурах банкротства статус конкурсного кредитора по требованию, вытекающему из участия в юридическом лице.

Оснований, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене оспариваемых судебных актов, при рассмотрении настоящей кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов