79019_732919

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015 по делу № А40-212603/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными пунктов 2 и 3 решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 18.09.2014 по делу № Е-1573/14.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Новосибирский Патронный Завод» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.07.2015 судебные акты оставил без изменения.

Федеральная служба исполнения наказаний обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, в ФАС России поступило обращение ФСИН России (заказчика) о согласовании возможности заключения государственного контракта на поставку патронов калибра 338 Lapua Mag по результатам электронного аукциона № 0173100007914000073.

В результате рассмотрения предоставленных материалов и осуществления комиссией ФАС России проверки вынесено решение от 18.09.2014 по делу № Е-1573/14 о согласовании заявителю возможности заключения государственного контракта с единственным подрядчиком ЗАО «Новосибирский патронный завод» по цене 840 400 рублей.

При этом пунктами 2 и 3 решения заказчик признан нарушившим части 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что выразилось в том, что положения контракта не содержат фиксированную сумму неустойки за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств по контракту, в связи с чем материалы дела переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Признавая решение антимонопольного органа соответствующим действующему законодательству, суды исходили из того, что из системного толкования положений статьи 34 Закона о контрактной системе и пункта 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, следует, что положения контракта должны содержать фиксированную сумму штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств и порядок ее определения, в то время как проект государственного контракта таких условий не содержал.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина