

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Михальченкова Игоря Федоровича (город Москва, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по делу № А40-160331/2012 Арбитражного суда города Москвы по иску Михальченкова Игоря Федоровича (далее – истец, гражданин Михальченков И.Ф.) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГИЯ - СТРОЙСЕРВИС» (город Москва, далее – ответчик, общество, общество «ЭНЕРГИЯ - СТРОЙСЕРВИС»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Новиковой Галины Евгеньевны (город Москва, далее - третье лицо, гражданка Новикова Г.Е.), о признании недействительным решения общего собрания общества от 16.04.2012,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2013 в удовлетворении заявленных истцом требований отказано.

Согласно сведениям, размещенным в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», автоматизированная система «Банк решений арбитражных судов» в сети Интернет, судебный акт в апелляционном и кассационном порядке не обжаловался.

Гражданин Михальченков И.Ф. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о разъяснении решения суда от 24.05.2013.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 судебные акты, которыми заявителю отказано в разъяснении решения Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2013, оставлены без изменения. Вместе с тем, установив наличие новых выводов, положенных в основу отказа, из мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции от 10.04.2015 судом округа исключены следующие выводы: «Отказывая в разъяснении решения по делу № А40-160331/2012, суд первой инстанции обоснованно исходил из того обстоятельства, что в удовлетворении иска Михальченкова И.Ф. о признании решения общего собрания общества «ЭНЕРГИЯ-СТРОЙСЕРВИС» от 16.04.2012г. недействительным отказано по основанию изначальной ничтожности оспариваемого решения общего собрания, в связи с чем дополнительных разъяснений судебного акта не требуется»; «в силу статьи 167 (п.1) ГК РФ недействительная (ничтожная) сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения».

В Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции от 21.07.2015 обратился гражданин Михальченков И.Ф., указывая в обоснование, что у суда округа отсутствовали основания для принятия и рассмотрения кассационной жалобы общества «ЭНЕРГИЯ - СТРОЙСЕРВИС», подписанной от имени юридического лица, по его утверждению, неуполномоченным лицом. Кроме того, по мнению заявителя, Новикова Г.Е., не являясь генеральным директором, не вправе была представлять интересы общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы заявителя по представленным судебным актам, суд не усматривается оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая гражданину Михальченкову И.В. в разъяснении решения Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2013, суды обоснованно исходили

из того, что судебный акт не содержит неясностей, допускающих неоднозначное толкование и затрудняющих его понимание и исполнение.

При этом суд округа правомерно указал на то, что правом на разъяснение судебного акта наделяется только суд первой инстанции, который, разъясняя (при наличии к тому правовых оснований) судебный акт и излагая его в более полной и ясной форме, не может изменить его содержания и коснуться вопросов, не отраженных в нем. Вместе с тем, в нарушение требований статей 179, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции вышел за пределы предоставленных ему полномочий, приведя в постановлении новые выводы, положенные в основу отказа, что послужило основанием для их исключения из мотивировочной части.

Оснований не согласиться с судом кассационной инстанции не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, не образуют совокупность условий, являющихся основаниями, для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого заявителем судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать гражданину Михальченкову Игорю Федоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова