

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13201

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Аржанова Льва Яковлевича (г. Москва; далее – Аржанов Л.Я.)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 по делу № А40-34346/2006

по иску Аржанова Л.Я. к Старостину Сергею Юрьевичу (г. Москва; далее – Старостин С.Ю.) о взыскании 2 653 039 руб. убытков, а также о компенсации морального вреда в размере 225 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27-29.06.2007, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2007, в удовлетворении иска отказано.

Аржанов Л.Я. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения суда от 27-29.06.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Аржанов Л.Я. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды руководствовались статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися по смыслу приведенных положений законодательства.

Достаточных оснований для иных выводов из кассационной жалобы не усматривается.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в силу положений части 1 статьи 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не может быть рассмотрено по существу Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований для передачи самой кассационной жалобы на рассмотрение Коллегии. Кроме того, заявление не соответствует требованиям пункта 3 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов