

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-6227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2015 года

Резолютивная часть объявлена 22.10.2015.

Полный текст изготовлен 29.10.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) (г.Москва) на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014 (судья Хайруллина Е.Ф.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2015 (судьи Шершон Н.В., Сердитов Е.Н., Новикова О.Н.) по делу № А50-20371/2011.

В судебном заседании приняли участие представители:

КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) – Русских Д.В.;
конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Муравиной Е.В. – Демкина О.Ю., Баронов Д.В.;
Чупрова Е.В. – Филичкина А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Муравиной Е.В. (далее – должник) в процедуре конкурсного

производства, открытой решением Арбитражного суда Пермского края от 15.05.2012, коммерческий банк «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) (далее – заявитель, банк) обратился с заявлением о признании недействительными электронных открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника, проводимых с 21.10.2013 по 19.05.2014 на торговой электронной площадке ООО «ЮТендер»; о признании недействительными договоров купли-продажи от 08.05.2014 № 01/кп и от 08.05.2014 № 02/кп, заключенных между конкурсным управляющим имуществом должника и Чупровым Е.В.

Индивидуальный предприниматель Маковский М.В. также обратился с заявлением о признании недействительными торгов в электронной форме посредством публичного предложения по продаже имущества должника по лоту № 1 и № 2, проведенных на электронной торговой площадке ООО «ЮТендер», в части признания Чупрова Е.В. первым акцептовавшим оферту в виде публичного предложения, и победителем торгов; о применении последствий недействительности торгов, признании предпринимателя Маковского М.В. участником торгов, первым акцептовавшим оферту в виде публичного предложения, и победителем торгов, об отказе в допуске Чупрова Е.В. к участию в торгах, обязанности организатора торгов - общества с ограниченной ответственностью «ЛОРД» - оформить новый протокол о результатах торгов.

Указанные заявления приняты к производству суда для совместного рассмотрения.

Определением суда от 08.09.2014 в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 указанное определение отменено. Электронные открытые торги в форме публичного предложения по продаже имущества должника, проводимые с 21.10.2013 по 19.05.2014 на торговой электронной площадке ООО «ЮТендер», а также договоры купли-продажи от 08.05.2014 № 01/кп и № 02/кп, заключенные между конкурсным управляющим имуществом должника и Чупровым Е.В., признаны недействительными. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Суд округа постановлением от 25.02.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 13.11.2014 и оставил в силе определение от 08.09.2014.

В кассационной жалобе на судебные акты судов первой и кассационной инстанций, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит их отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 18.09.2015 кассационная жалоба заявителя с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Чупрова Е.В. заявил ходатайство об оставлении поданной заявителем кассационной жалобы без рассмотрения по

существу, ссылаясь на то, что последний не является лицом, участвующим в деле о банкротстве должника. Полагает, что банк как лицо, требования которого исключены из реестра до подачи настоящей кассационной жалобы, утратил право на обжалование судебных актов в рамках дела о банкротстве должника.

Представители конкурсного управляющего должником поддержали ходатайство об оставлении кассационной жалобы банка без рассмотрения; представитель банка возражал против его удовлетворения, ссылаясь на отсутствие у правопреемника возможности обжаловать судебные акты в связи с непривлечением его к участию в настоящем деле.

Как следует из материалов дела, между банком и ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» (далее – компания) заключены договоры цессии, по условиям которых банк уступил компании все права требования к должнику по кредитному договору и все права, вытекающие из договоров, заключенных в обеспечение кредитного договора.

Вступившим в законную силу определением суда от 02.03.2015 из реестра требований кредиторов должника исключено требование банка в размере 39 958 232 рублей 04 копеек задолженности и процентов за пользование кредитом, требование компании в названном размере включено в третью очередь реестра.

Вместе с тем, согласно поступившим в материалы дела письменным пояснениям компании, она полностью поддерживает поданную заявителем кассационную жалобу, что позволяет сделать вывод о ее волеизъявлении на обжалование указанных судебных актов.

В этой связи судебная коллегия считает, что основания для удовлетворения заявленного ходатайства отсутствуют.

Компания, извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечила, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует ее рассмотрению.

Представитель банка поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители конкурсного управляющего должником и Чупрова Е.В. возражали против ее удовлетворения.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и пояснениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2013 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, обеспечивающего требования залогового кредитора – банка (далее – Положение).

Судами установлено, что первые и повторные торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

Банк не воспользовался правом оставить предмет залога за собой, в связи с чем конкурсный управляющий должником начал проведение мероприятий по реализации имущества посредством публичного предложения.

Между тем банк обратился с ходатайством об утверждении изменения порядка продажи залогового имущества должника, в котором просил исключить абзац 5 пункта 6.9 Положения об ограничении срока внесения задатка не позднее 20 календарных дней со дня публикации о торгах посредством публичного предложения, а также заявил о принятии обеспечительных мер в виде обязанности конкурсного управляющего должником Попова А.С. и организатора торгов – ООО «ЛОРД» - приостановить проводимые торги.

Определением суда от 31.03.2014 заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Суд обязал конкурсного управляющего должником Попова А.С. и ООО «ЛОРД» приостановить проводимые в электронной форме торги на электронной торговой площадке ООО «ЮТендер» по реализации недвижимого имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления банка о разрешении разногласий по порядку и условиям проведения торгов по реализации предмета залога.

Однако 15.04.2014 торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника признаны состоявшимися, победителем признан единственный участник - Чупров Е.В.

Впоследствии определением суда от 06.05.2014 утверждены изменения к Положению, из которого исключен абзац 5 пункта 6.9 в части ограничения срока внесения задатка не позднее 20 календарных дней со дня публикации о торгах посредством публичного предложения.

Отказывая в признании торгов и договоров недействительными, суды первой инстанции и округа руководствовались статьями 110, 138, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), сослались на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», сочтя правомерной реализацию имущества в период действия утвержденного определением суда от 02.04.2013 Положения, редакция которого согласована с банком.

Суды указали, что доказательств, свидетельствующих о наличии в период проведения спорных торгов иных лиц, заинтересованных в продаже имущества, а также об осведомленности конкурсного управляющего должником и организатора торгов о принятых обеспечительных мерах, не представлено.

Судебная коллегия считает, что с такими выводами судов первой инстанции и округа нельзя согласиться.

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов

недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 названной статьи).

Торги могут быть признаны недействительными как по нарушению правил (процедуры) проведения торгов, так и в силу противоречия требованиям действующего законодательства.

Статьей 138 Закона о банкротстве установлены специальные правила реализации заложенного имущества и удовлетворения требований залогодержателя.

Конкурсному кредитору, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, предоставлено исключительное по сравнению с иными лицами, участвующими в деле о банкротстве, право определения порядка и условий проведения торгов в той мере, в какой это допускается названной нормой закона.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что оспариваемое условие Положения не способствует получению максимальной цены от продажи залогового имущества, поскольку ограничивает доступ потенциальных покупателей к участию в торгах, учитывая, что принятие заявки от участников напрямую зависит от внесения задатка.

Реализация имущества должника в период запрета на проведение торгов на условиях, противоречащих положениям Закона о банкротстве и целям конкурсного производства, повлекла нарушение прав банка как залогового кредитора, требования которого при иных условиях могли быть удовлетворены в значительно большем объеме.

Таким образом, является правомерным вывод суда апелляционной инстанции о незаконности проведенных с нарушением процедуры торгов в период действия принятых судом обеспечительных мер.

Ссылки представителя Чупрова Е.В. на пункты 94-96 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» несостоятельны, поскольку указанные разъяснения на спорные правоотношения не распространяются. В данном случае применению подлежит пункт 97 названного постановления.

Судебные акты, принятые судами первой инстанции и округа с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, на основании пункта 1 статьи

291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайства об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения по существу отказать.

Определение Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2015 по делу № А50-20371/2011 отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

И.В. Разумов