79011_732687

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13028

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Куприянова Дениса Владимировича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 04.06.2015 по делу № А60-9817/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Куприянова Дениса Владимировича (г. Нижний Тагил) к администрации муниципального образования «город Нижний Тагил» (г. Нижний Тагил) о признании незаконным бездействия,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Куприянов Д.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к администрации муниципального образования «город Нижний Тагил» (далее – администрация) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер для получения наибольшей выручки от реализации залога.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.08.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения

кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Прекращая производство по делу, суды пришли к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в силу положений статей 27, 29, 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку рассматриваемый спор не связан с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

Суды установили, что арест права аренды спорного земельного участка наложен в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании решения Ленинского районного суда города Нижний Тагил о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество; договор аренды спорного земельного участка заключен для строительства индивидуального жилого дома, а кредит предоставлен на потребительские цели.

С учетом названных обстоятельств суды сделали вывод о том, что отношения предпринимателя и администрации не связаны с предпринимательской деятельностью, а направлены на удовлетворение личных потребностей заявителя как гражданина.

Доводы, изложенные предпринимателем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права.

Оснований для рассмотрения приведенных предпринимателем доводов по существу спора в данном случае не имеется.

Таким образом, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Куприянова Дениса Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова