79008_732563

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Андреевой Валентины Николаевны (ответчик) от 01.09.2015 на решение Арбитражного суда Приморского края от 03.03.2015 по делу № А51-17487/2014, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2015 по тому же делу по иску краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» (г. Находка Приморского края, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Андреевой В.Н. (г. Находка Приморского края, далее – ответчик) о взыскании 96 749 рублей 40 копеек задолженности за потребленную в январе-апреле 2014 года тепловую энергию,
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Амарант плюс»,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 03.03.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 решение от 03.03.2015 отменено, в удовлетворении иска отказано.
Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2015 постановление от 26.05.2015 отменено, решение от 03.03.2015 оставлено в силе.
Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа, которым оставлено в силе решение суда первой инстанции, отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчик не имеется.

Иск предъявлен о взыскании задолженности за потребленную в январе-апреле 2014 года тепловую энергию на нужды отопления нежилого помещения, собственником которого является ответчик.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, выводы которого поддержаны судом округа, руководствовался статьями 438, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и пришел к выводу о доказанности факта теплопотребления, влекущего обязанность по оплате энергоресурса. Порядок отключения радиаторов отопления и их демонтажа, установленный действующим законодательством, суды сочли несоблюденным.

Ссылаясь на недоказанность истцом наличия в спорных помещениях обогревающих элементов, которые бы предусматривались проектной и (или) технической документацией на дом, ответчик, вместе с тем, подтверждает в кассационной жалобе неоднократную установку радиаторов в самовольном порядке, который не освобождает от оплаты потребленного энергоресурса.

Доводы кассационной жалобы касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентным судом, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и находится за пределами ее компетенции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Андреевой Валентине Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост