

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2014 по делу № А53-19504/14, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альбатрос» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области от 29.05.2014 № 14/51534 о привлечении к налоговой ответственности.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2014 оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления 597 800 рублей земельного налога, начисления 54 722 рублей 17 копеек пени и 164 677 рублей штрафа. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 решение суда первой инстанции изменено. Признано

недействительным оспариваемое решение инспекции в части доначисления 617 532 рублей земельного налога и соответствующей суммы пеней, а также 123 506 рублей 40 копеек штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела судами установлено, что в собственности общества «Альбатрос» находятся три земельных участка.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.01.2013 по делу № А53-30579/2012 по иску ООО «Альбатрос», оставленным без изменения Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013, кадастровая стоимость этих земельных участков установлена в размере равном их рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2007.

По результатам камеральной проверки представленной обществом первичной налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год установлена неуплата (неполная уплата) земельного налога в связи с неправомерным применением по трем земельным участкам в качестве

налоговой базы кадастровой стоимости участков в размере равном рыночной, установленной решением арбитражного суда в течение налогового периода.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 388-391, 393, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действующей в спорный период), суды трех инстанций пришли к выводу, что новая кадастровая стоимость земельных участков могла применяться обществом для целей налогообложения с даты установления новой кадастровой стоимости спорных участков (с момента вступления в законную силу решения суда).

При этом суд первой инстанции при определении суммы земельного налога, подлежащего уплате за 2013 год, и перерасчете налоговых обязательств налогоплательщика при использовании методики пропорционального расчета руководствовался положениями статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суд первой инстанции признал доначисление земельного налога незаконным, а также сделал вывод о недоказанности состава вмененного правонарушения и отсутствии основания для привлечения к налоговой ответственности и начисления пеней с учетом положений статей 75, 108, 111, 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не усмотрев нарушений норм процессуального права.

Доводы инспекции, со ссылкой на судебные акты по другим арбитражным делам, с учетом фактических обстоятельств рассмотренного судами дела и оценки представленных доказательств исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина