

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-13630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (г. Екатеринбург) от 02.09.2015 № 7.7.1/7008 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.12.2014 по делу № А12-35989/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (г. Екатеринбург, далее – банк) о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (г. Волгоград, далее – административный орган) от 07.08.2014 № 498-06-14.

Заинтересованное лицо – Филатова Елена Евгеньевна (Волгоградская область, р.п. Городище),

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по итогам внеплановой проверки банка (на основании обращения Филатовой Е.Е.), административный орган выявил нарушение банком законодательства о защите прав потребителей при заключении с Филатовой Е.Е. кредитного договора от 09.06.2010 № 6034381206.

Банку выдано предписание от 07.08.2014 № 498-06-14 об устранении допущенных нарушений, в соответствии с которым предписано произвести мероприятия по недопущению нарушений действующего законодательства по защите прав потребителей, а именно: исключить из кредитного договора

от 09.06.2014 № 6034381206, заключенного с Филатовой (Медведевой) Е.Е. комиссии за обслуживание и сопровождение кредита, с последующей выдачей нового графика платежей; произвести мероприятия по недопущению причинения имущественного вреда Филатовой (Медведевой) Е.Е., произвести возврат уплаченной ею, по состоянию на июль 2014 года, комиссии за обслуживание и сопровождение кредита в размере 26 400 рублей.

Не согласившись с названным предписанием, банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемого предписания, его соответствия требованиям действующего законодательства. Совокупность оснований, предусмотренных статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания ненормативного акта незаконным, судами не установлена. Предписание содержит законные требования, на юридическое лицо возложены обязанности, соблюдение которых основано на требованиях действующего законодательства.

По смыслу статьи 70 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, утвержденного Приказом Роспотребнадзора от 16.07.2012 № 764 предписание должно содержать четкую формулировку относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Исполнимость предписания следует

понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Оспариваемое предписание в части способа устранения выявленного нарушения является исполнимым, не содержит конкретной формулировки способа устранения нарушений, банк имеет возможность вернуть денежные средства, при исполнении предписания «произвести возврат уплаченных денежных средств», не определяет конкретного способа (действий), которые нужно совершить банку в целях устранения изложенных в акте проверки и предписании нарушений в установленные в предписании сроки. Способ возврата может быть согласован с заемщиком, в том числе, путем проведения зачета в счет причитающихся кредитных платежей.

Таким образом, обязывающая часть предписания не противоречит нормам действующего законодательства.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина