79023_733162

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Флот Новороссийского морского торгового порта» (ответчик, г. Новороссийск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015 по делу № А40-437/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РН-Бункер» к ОАО «Флот Новороссийского морского торгового порта» о взыскании 730 500 рублей убытков, возникших вследствие уплаты неустойки за сверхнормативный простой вагонов-цистерн,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2015 оставил без изменения решение от 10.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015.

В кассационной жалобе ОАО «Флот Новороссийского морского торгового порта» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неприменение к правоотношениям сторон Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации и неуменьшение заявленных убытков вследствие содействия истца их увеличению добровольным удовлетворением предъявленного за пределами срока исковой давности по правоотношениям из перевозки требования контрагента об уплате неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Правоотношения сторон спора, как и правоотношения истца с контрагентом, которому истец уплатил неустойку за сверхнормативный простой вагонов, взыскиваемую с ответчика в качестве убытков, основаны на договорах поставки, в которых определены сроки оборота вагонов с нефтепродуктами, нарушенные перед истцом ответчиком как покупателем.

Основания для применения к правоотношениям по поставке норм права, регулирующих перевозку, отсутствуют.

Добровольная уплата истцом контрагенту неустойки вследствие нарушения срока оборота вагонов не является неправомерным действием, в том числе и по сроку исковой давности, поскольку вопрос об исковой давности разрешается только судом по заявлению стороны в рассматриваемом споре.

Суды установили условия для взыскания с ответчика убытков за нарушение договора поставки, поэтому удовлетворили требование в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Флот Новороссийского морского торгового порта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова