

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экда Лимитед» (город-курорт Анапа) и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края (город-курорт Анапа) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.10.2014 по делу № А32-36207/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Экда Лимитед» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края от 19.07.2013 № 4409 о привлечении к налоговой ответственности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.10.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 решение суда первой инстанции изменено. Признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части предложения обществу уплатить недоимку по земельному налогу в сумме 300 523 рублей, соответствующую сумму штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса

Российской Федерации. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Экда Лимитед» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления (выводы по ставке земельного налога), ссылаясь на нарушение судами норм права.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части удовлетворения заявления общества (выводы в отношении определения налоговой базы по земельному налогу), ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

При рассмотрении дела судами установлено, что общество владеет на праве постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 23:37:104015:248, расположенным по адресу: г. Анапа, ул. Парковая, 35, с разрешенным использованием: размещение ГНС, площадью 11760 кв. м. Согласно данным ЕГРП, полученным налоговым органом в порядке взаимодействия с органами Росреестра, кадастровая стоимость земельного участка на 01.01.2012 составила 136 869 700 рублей 80 копеек. Общество исчислило земельный налог с учетом кадастровой стоимости данного земельного участка равной 96 800 000 рублей и налоговой ставки 1%, соответствующей земельным участкам, занятым объектами торговли. При этом

общество исходило из того, что кадастровая стоимость земельного участка в указанном размере установлена решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в Краснодарском крае от 05.07.2012 и распространяется на предыдущие налоговые периоды, а также на весь налоговый период 2012 года.

Установив в ходе камеральной проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2012 год, что при расчете земельного налога по спорному земельному участку обществом применена неверная кадастровая стоимость земельного участка и ставка земельного налога, инспекция привлекла общество с налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации и доначислила земельный налог.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи и установив, что рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 23:37:0104015:248 в размере 96 800 000 рублей определена по состоянию на 01.01.2011 решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в Краснодарском крае от 05.07.2012, руководствуясь положениями статей 388-391, 393, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действующей в спорный период), суды трех инстанций пришли к выводу, что новая кадастровая стоимость земельного участка могла применяться обществом для целей налогообложения с даты установления новой кадастровой стоимости спорного земельного участка. При этом суд апелляционной инстанции с учетом сведений инспекции и общества произвел перерасчет налоговых обязательств налогоплательщика, признав решение инспекции в соответствующей части недействительным, с чем согласился окружной суд.

Выводы судов в указанной части соответствуют сложившейся судебной арбитражной практике (в спорный период) с учетом того, что сведения о новой кадастровой стоимости распространяются только на будущее время.

По эпизоду, связанному с определением ставки земельного налога, суды, признавая решение инспекции законным в указанной части, исходили из того, что кадастровый паспорт земельного участка 23:37:0104015:248 содержит сведения о том, что вид разрешенного использования: размещение ГНС и приняли во внимание установленные судами по ранее рассмотренным делам обстоятельства применения для спорного земельного участка ставки земельного налога для категории «Прочие земельные участки», отклонив доводы общества о применении пониженной ставки с учетом определения налогоплательщиком иного объекта.

Доводы общества и инспекции, со ссылкой на судебные акты по другим арбитражным делам, с учетом фактических обстоятельств рассмотренного судами дела и оценки представленных доказательств исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экда Лимитед» и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина