ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу религиозной организации Приход Матери Божией Фатимской Римско-католической Церкви в городе Тольятти на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.12.2014 по делу № А55-23510/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2015 по тому же делу

по иску религиозной организации Приход Матери Божией Фатимской Римско-католической Церкви в городе Тольятти (г. Тольятти) к обществу с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (г. Тольятти) о взыскании убытков по договору генерального строительного подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

религиозная организация Приход Матери Божией Фатимской Римско-католической Церкви в городе Тольятти (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (далее - общество) о взыскании 1 500 000 рублей убытков по договору генерального строительного подряда от 08.07.2013 № 1/2013, 490 433 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015, требования удовлетворены частично: с общества в пользу организации взыскано 1 500 000 рублей неосновательного

обогащения, 29 906 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части требований отказано. При неисполнении решения суда с общества в пользу организации взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную по данному судебному акту денежную сумму с момента вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения, исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25 процентов годовых.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.07.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Рассматривая требование о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходили из того, что обязанность общества по возврату неотработанного аванса в размере 1 500 000 рублей возникла с момента расторжения договора генерального строительного подряда от 08.07.2013 № 1/2013, а именно с 24.06.2014.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения статей 1107 и 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что взысканию подлежат проценты с того времени, когда общество узнало о неосновательности получения им денежных средств, в данном случае с 25.06.2014.

Таким образом, частичное удовлетворение судами заявленных организацией требований о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29 906 рублей 25 копеек, соответствует указанным правовым нормам.

Из кассационной жалобы организации не следует, что договор расторгнут ранее даты, установленной судами, а потому оснований для вывода о неверном определении периода просрочки исполнения обществом денежного

обязательства не имеется.

Несогласие с установленными по делу фактическими обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Положения абзаца 2 пункта 5 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», учитывая, что инициатором расторжения договора является сама организация, при этом отсутствует нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей обществом, в данном случае применению не подлежат.

Существенных нарушений норм материального права (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено. Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Кассационная жалоба содержит ходатайство об освобождении организации от уплаты государственной пошлины со ссылкой на пункт 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В обоснование поданного ходатайства религиозная организация указывает, что не располагает денежными средствами для оплаты государственной пошлины, использовать на уплату государственной пошлины добровольные и целевые взносы и пожертвования не имеет права, представив в подтверждение своих доводов бухгалтерскую (финансовую) отчетность организации за 2014 год; налоговую декларацию по налогу на прибыль за 6 месяцев 2015 года.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды установлены в статьях 333.35, 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Организация не относится к категории лиц, которые освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством при обращении с исками в арбитражные суды, следовательно, указанные нормы на него не распространяются.

Плательщик, который не освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона, имеет право только на уменьшение размера либо право на отсрочку или рассрочку уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство организации и оценив приведенные в нем доводы с учетом представленных в его обоснование документов, суд считает возможным снизить размер государственной пошлины за подачу кассационной жалобы до 100 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы религиозной организации Приход Матери Божией Фатимской Римско-католической Церкви в городе Тольятти для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с религиозной организации Приход Матери Божией Фатимской Римско-католической Церкви в городе Тольятти (ОГРН 1036303398405) в доход федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в размере 100 рублей.

Поручить Арбитражному суду Самарской области в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова