

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-13283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (г. Иваново) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.12.2014 по делу № А17-5107/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 28.07.2014, в соответствии с которыми была признана обоснованной жалоба общества с ограниченной ответственностью «Гранд Партнер» на действия единой комиссии специализированной организации при проведении электронного аукциона.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Гранд Партнер» и администрация Палехского муниципального района Ивановской области.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 19.12.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 23.06.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 30.05.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для опубликования информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Палехского муниципального района Ивановской области.

Заказчиком электронного аукциона являлась администрация Палехского муниципального района Ивановской области. К проведению электронного аукциона была привлечена специализированная организация – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов». Всего на участие в электронном аукционе были поданы две заявки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.07.2014 участнику электронного аукциона ООО «Гранд Партнер» (порядковый номер заявки 1) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон о контрактной системе), так как данный участник неверно указал наименование производителя товара – смеси газонной («Росток», Россия), и не указал его организационно-правовую форму.

ООО «Гранд Партнер» обратилось с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области на действия единой комиссии специализированной организации при проведении электронного аукциона.

Комиссия управления, согласившись с выводом единой комиссии специализированной организации о том, что в нарушение пункта 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации участником аукциона в фирменном наименовании производителя не указана его организационно-правовая форма, пришла к выводу о том, что заявка ООО «Гранд Партнер» отклонена незаконно, поскольку подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе обязывает в первой части заявки указывать наименование производителя или наименование места происхождения товара, при этом участником торгов было указано место происхождения товара (Россия).

Решением управления от 28.07.2014 жалоба ООО «Гранд Партнер» на действия единой комиссии специализированной организации при проведении электронного аукциона была признана обоснованной, выдано предписание об устранении нарушения законодательства в сфере закупок.

Признавая оспариваемые акты антимонопольного органа соответствующими действующему законодательству, суды исходили из того, что заявка ООО «Гранд Партнер» содержала конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, в том числе сведения о наименовании места происхождения товара (Россия), что является достаточным и соответствующим требованиям документации об аукционе и требованиям статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей в спорный период), и пришли к выводу о том, что у единой комиссии специализированной организации отсутствовали основания для отказа обществу «Гранд Партнер» в допуске к участию в аукционе в связи с неверным указанием наименования производителя товара.

При этом суды с учетом положения статей 1225, 1516, 1521, 1529 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе указали, что в случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименования места происхождения товара, участнику электронного аукциона в первой части заявки достаточно указать наименование страны происхождения товара или, по выбору участника аукциона, наименование производителя товара.

Следует также отметить, что Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в подпункте «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено требование об указании «страны происхождения товара».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина