

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-12160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (г. Тверь) на решение Арбитражного суда Тверской области от 25.11.2014 по делу № А66-9345/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мобилфон» (г. Красноярск; далее – общество «Мобилфон») о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – антимонопольный орган) от 07.03.2014 по делу № 04-6/2-42-2013 в части признания общества «Мобилфон» нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Гранд Телеком» (г. Москва; далее – общество

«Гранд Телеком»), общества с ограниченной ответственностью «ИТ Бизнес Консалтинг» (Московская область, г. Дубна; далее – общество «ИТ Бизнес Консалтинг»), закрытого акционерного общества «Енисейтелеком» (г. Красноярск; далее – общество «Енисейтелеком») и Емельянова Александра Васильевича (г. Тверь),

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 25.11.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.06.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы антимонопольного органа по материалам истребованного дела судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных

пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 30.12.2010 между обществом «Енисейтелеком» (оператор связи) и обществом «Мобилфон» (абонент) заключен договор № 1546/49 об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, передачи данных, телематических услуг.

В свою очередь, 01.04.2013 между обществом «Мобилфон» (исполнитель) и обществом «Гранд Телеком» (заказчик) заключен договор № 145/2013 на оказание комплекса услуг по организации отправки SMS-сообщений посредством аппаратно-программных средств исполнителя.

По договору от 01.03.2013 № 0000038 общество «Гранд Телеком» предоставило обществу «ИТ Бизнес Консалтинг» техническую возможность формирования и отправки SMS-сообщений со своего сайта в сети Интернет.

По заявлению Емельянова А.В. по факту распространения 21.05.2013 на выделенный ему телефонный номер без его предварительного согласия рекламы следующего содержания: «Такси 66-66-66 в Твери. Легко запомнить - позвони. Приглашаем водителей» антимонопольным органом возбуждено дело № 04-6/2-42-2013 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Оспариваемым решением антимонопольный орган признал общества «Мобилфон», «Гранд Телеком» и «ИТ Бизнес Консалтинг» нарушившими часть 1 статьи 18 Закона о рекламе, что выразилось в распространении SMS-сообщений, содержащих рекламу услуг, без получения предварительного согласия абонента, и выдал предписание об устранении выявленного нарушения.

Общество «Мобилфон», не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа в части признания его нарушившим законодательство о рекламе, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом факта распространения рекламы непосредственно обществом «Мобилфон», сочтя неисследованными им вопросы о том, обладало ли общество «Мобилфон» информацией о распространении именно рекламы, могло ли обладать такой информацией с учетом ограничений, установленных для ретрансляторов действующим законодательством, имело ли возможность вмешательства (прекращения) в распространение рекламы как с точки зрения исполнения возложенных на него обязательств по договорам, так и с точки зрения исполнения требований законодательства в области связи.

Исходя из условий договоров от 30.12.2010 № 1546/49, от 01.04.2013 № 145/2013, суды установили, что общество «Мобилфон» предоставляло лишь техническую возможность для формирования и отправки SMS-сообщений на аппараты абонентов сотовой сети через центры обработки коротких сообщений операторов связи и не вправе было самостоятельно определять абонентов и содержание SMS-сообщений.

Условия договора от 01.04.2013 № 145/2013 содержат прямой запрет на использование выделенного подключения к оборудованию общества «Мобилфон» с целью организации спама, а также указание на обязанность контрагента осуществлять отправки SMS-сообщений только при наличии предварительного согласия абонентов (пункты 3.1.2, 3.1.4 договора).

Доводы кассационной жалобы не опровергают данные выводы судов и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова