

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-13375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стора Энсо Форест Вест» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2014 по делу № А56-16651/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стора Энсо Форест Вест» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 08.11.2013 № 7 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части уменьшения на 25 195 556 рублей заявленного к возмещению налога на добавленную стоимость и требования внести соответствующие изменения в документы бухгалтерского учета, а также об обязанности налогового органа устранить допущенные нарушения путем принятия решения о возмещении указанной суммы налога,

установила:

решением суда первой инстанции от 29.10.2014 заявленные обществом требования удовлетворены частично. Признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части уменьшения на 1 439 250 рублей 99 копеек заявленного к возмещению налога на добавленную стоимость и обязанности налоговый орган принять решение о возмещении налогоплательщику указанную сумм налога. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 решение суда первой инстанции изменено, заявленные требования общества удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу судами первой и кассационной инстанций, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права в части отказа в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, принятым инспекцией по результатам камеральной проверки налоговой декларации общества за 1 квартал 2013 года, в которой обществом был заявлен к возмещению налог на добавленную стоимость в сумме 66 329 328 рублей, было отказано в возмещении названного налога в сумме 25 195 556 рублей.

Основанием данного отказа послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом по хозяйственным операциям, совершенным с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «ВИРТА», «Фактория» и «Логтрейд».

При рассмотрении настоящего спора суды первой и кассационной инстанций, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установили, что первичные учетные документы, представленные обществом в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, являются недостоверными и не соответствуют требованиям статей 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), не подтверждают реальности хозяйственных операций, совершенных с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость из бюджета.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу спорной суммы налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, сводятся, по сути, к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, и не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стора Энсо Форест Вест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова