79017_733218

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» (Краснодарский край, х. Трудобеликовский) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2015 по делу № А32-20228/2013 Арбитражного суда Краснодарского края, вынесенные по заявлению о взыскании судебных расходов,

по заявлению закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Краснодарскому краю (Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным требования от 18.03.2013 № 7814,

установила:

закрытое акционерное общество «Мичурина-Трудобеликовский» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 11 по Краснодарскому краю о признании недействительным требования от 18.03.2013 № 7814.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2014 заявленное требование удовлетворено.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании понесенных им при разрешении указанного спора судебных расходов в сумме 30 000 рублей.

Определением суда первой инстанции от 06.11.2014 заявленное требование общества удовлетворено частично, с налогового органа в пользу общества взыскано 27 000 рублей судебных расходов.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 определение суда отменено, в удовлетворении заявленного требования общества о взыскании с инспекции судебных расходов отказано в полном объеме.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций его прав и законных интересов при вынесении обжалуемых постановлений в результате неправильного применения ими норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая вопрос о взыскании с инспекции судебных расходов, понесенных обществом при рассмотрении судами заявления о признании недействительным ненормативного акта налогового органа, суд апелляционной инстанции, оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, установил, что в рассматриваемом случае общество с ограниченной ответственностью «Д2», которое являлось представителем налогоплательщика в суде, выполняя функции единоличного исполнительного органа налогоплательщика, не может считаться представителем стороны по делу на основании договора оказания услуг. В данном случае представление ООО «Д2» интересов общества в суде равно представлению самого налогоплательщика своих интересов при рассмотрении судом заявления о признании недействительным требования инспекции.

Согласно пункта 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой представлялись в суде, возмещению не

подлежат, поскольку они не подпадают под понятие «судебные расходы», распределяемые в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Мичурина-Трудобеликовский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова