

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу муниципального казенного предприятия «Оренбургский городской пассажирский транспорт» муниципального образования «город Оренбург» (г. Оренбург) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 25.11.2014 по делу № А47-3134/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015 по тому же делу

по заявлению муниципального казенного предприятия «Оренбургский городской пассажирский транспорт» муниципального образования «город Оренбург» (далее – предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (г. Оренбург; далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 08.11.2013 по делу № 06-07-42/2013, предписания от 08.11.2013 № 2 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, решения от 28.03.2014 о пересмотре по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам решения по делу № 06-07-42/2013 и выданных на его основании предписаний,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по управлению имуществом администрации города Оренбурга (г. Оренбург), Оренбургского городского Совета (г. Оренбург), прокуратуры Оренбургской области (г. Оренбург), прокуратуры города Оренбурга (г. Оренбург),

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 25.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения обращения прокуратуры города Оренбурга, содержащего сведения о незаконном объединении в один лот восьми объектов недвижимости при проведении открытого аукциона на право заключения договора купли-продажи муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за предприятием, антимонопольный орган 08.11.2013 вынес оспариваемое решение, в соответствии с пунктами 3 и 4 которого предприятие признано нарушившим части 1 и 3 статьи 17 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и выдал предписание об устранении выявленного нарушения путем отмены открытого аукциона на право заключения договора купли-продажи муниципального имущества.

Оренбургский городской Совет 20.12.2013 обратился в антимонопольный орган с заявлением о пересмотре решения от 08.11.2013 и выданного на его основании предписания по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

По итогам рассмотрения этого заявления антимонопольным органом принято решение от 28.03.2014, которым решение от 08.11.2013 и выданное на его основании предписание оставлены без изменения.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 08.11.2013, предписанием от 08.11.2013, решением от 28.03.2014, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, заявив одновременно ходатайство о восстановлении срока на обжалование решения и предписания от 08.11.2013.

Согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено

федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Установив факт пропуска предприятием установленного законом трехмесячного срока для оспаривания решения и предписания антимонопольного органа от 08.11.2013, суды отказали в удовлетворении заявленных требований в этой части.

Ходатайство предприятия о восстановлении пропущенного срока на обжалование указанных ненормативных актов антимонопольного органа судами оставлено без удовлетворения по тем мотивам, что нахождение в производстве антимонопольного органа заявления о пересмотре решения от 08.11.2013 и выданного на его основании предписания по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не препятствовало предприятию обратиться с заявлением в арбитражный суд в установленные законом сроки.

В качестве основания для пересмотра решения и предписания антимонопольного органа от 08.11.2013 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам Оренбургский городской Совет указал на вынесение на его рассмотрение проекта акта, устраняющего замечания антимонопольного органа, а также на заключение экспертизы, в которой сделан вывод о целесообразности и экономической оправданности реализации рассматриваемых объектов недвижимости одним лотом.

Отказывая в признании недействительным решения антимонопольного органа от 28.03.2014 об отказе в пересмотре решения от 08.11.2013 и выданного на основании него предписания по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суды руководствовались положениями статьи 51.2 Закона о защите конкуренции и исходили из того, что устранение замечаний антимонопольного органа после вынесения решения и предписания не свидетельствует о наличии на момент рассмотрения антимонопольного дела не учтенных антимонопольным органом обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Также суды указали, что заключение экспертизы является по сути дополнительным, полученным после вынесения пересматриваемых ненормативных актов доказательством, наличие которого само по себе не может являться новым обстоятельством для пересмотра решения и предписания антимонопольного органа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают данные выводы судов и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному казенному предприятию «Оренбургский городской пассажирский транспорт» муниципального образования «город Оренбург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова