

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-13452

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Новосибирский стрелочный завод» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.02.2015 по делу № А45-15042/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Новосибирский стрелочный завод» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Новосибирской области (г. Новосибирск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 29.01.2014 № 11,

установила:

решением суда первой инстанции от 12.02.2015 в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, принятым инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества, налогоплательщику доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 129 772 864 рубля, предложено уплатить незаконно возмещенный из бюджета налог на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года в сумме 31 851 135 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и налоговых санкций.

Основанием доначисления налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о необоснованном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного по хозяйственным операциям, совершенным с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Инсайт», «КапТорг», «Стройинком» и «Промконтракт».

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, установили, что первичные учетные документы, представленные налогоплательщиком в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, не свидетельствуют о реальности хозяйственных отношений заявителя с названными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость из бюджета.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для отказа в возмещении обществу спорной суммы налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего спора, и не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Новосибирский стрелочный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова