

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Табигат» Республики Башкортостан (Республика Башкортостан, г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.12.2014 по делу № А07-11419/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2015 по тому же делу

по заявлению государственного унитарного предприятия «Табигат» Республики Башкортостан (далее – предприятие) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (Республика Башкортостан, г. Уфа; далее – антимонопольный орган) от 22.05.2014 по делу № А-272/10-13,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Экотехнологии» (Республика Башкортостан, г. Стерлитамак; далее – общество), общества с ограниченной ответственностью

«Вториндустрия» (Республика Башкортостан, г. Стерлитамак),
Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам (Республика
Башкортостан, г. Уфа),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.12.2014
в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 31.03.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.07.2015
названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых
по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов
в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы
судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе
в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании
Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные
в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений
норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на
исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных
актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят
подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу
судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к
выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7
статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 27.02.2013 между предприятием (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор на оказание услуг по захоронению отходов производства и потребления.

Согласно пункту 3.1.1 договора стоимость утилизации (захоронения) одного кубического метра отходов устанавливается Государственным комитетом по тарифам по Республике Башкортостан для полигона предприятия в городе Стерлитамак на 2013 год. Фактический объем принятых на полигон отходов определяется как разница между массой поступившего транспортного средства с отходами и массой порожнего транспортного средства, деленная на плотность отходов в неуплотненном состоянии, установленную предприятию для города Стерлитамак (пункт 3.1.2 договора).

Антимонопольный орган 22.05.2014 по результатам рассмотрения жалобы общества вынес оспариваемое решение, которым признал в действиях предприятия нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в навязывании невыгодных условий путем понуждения к заключению протокола разногласий к договору от 27.02.2013, согласно которому пункт 3.1.2 договора изложен в следующей редакции: фактический объем принятых на полигон отходов определяется как разница между массой поступившего транспортного средства с отходами и массой порожнего транспортного средства, деленная на коэффициент плотности отходов 0,136 тонн на кубический метр, и выдал предписание об устранении выявленного нарушения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Основами ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации

от 14.07.2008 № 520, постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 30.11.2012 № 718 «Об установлении тарифов на услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, оказываемые государственным унитарным предприятием «Табигат» Республики Башкортостан в городском округе город Стерлитамак Республики Башкортостан» и исходили из того, что тариф на услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов является регулируемым, поэтому в протоколе разногласий не может быть применен иной подход к определению размера платы за оказываемые услуги.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о злоупотреблении предприятием доминирующим положением на рынке оказания услуг по захоронению твердых бытовых отходов, выразившимся в навязывании невыгодных контрагенту условий путем понуждения к заключению протокола разногласий и применения не предусмотренного действующим законодательством коэффициента уплотнения к фактическому объему твердых бытовых отходов, принимаемых на полигон для утилизации (захоронения), а потому признали правомерным вывод антимонопольного органа о нарушении предприятием пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о нарушении процедуры рассмотрения антимонопольным органом дела, фальсификации представленных им доказательств, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и обоснованно ими отклонены.

Иные возражения кассационной жалобы основаны на ином толковании предприятием норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному унитарному предприятию «Табигат» Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова