

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив заявление публичного акционерного общества Энергетики и Электрификации Кубани (Кубаньэнерго) (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2015 по делу № А32-33501/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Кубаньэнерго» (далее – общество, налогоплательщик) о признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Краснодарскому краю (Краснодарский край, г. Белореченск, далее – инспекция, налоговый орган), содержащегося в письме от 15.07.2013 № 09-13/11071, о возврате 25 100 997 рублей земельного налога за 2010 год (за исключением II квартала 2010 года), 793 328 рублей 43 копеек пеней, 1 673 152 рублей 35 копеек штрафа; обязанности инспекции возвратить указанные суммы на расчетный счет общества,

установила:

решением суда первой инстанции от 22.01.2015 в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в результате реорганизации общества в форме выделения, земельные участки, на которых расположены гараж, административное здание, сооружения Белореченской ГЭС, были переданы по разделительному балансу открытому акционерному обществу «Кубанская генерирующая компания».

Налогоплательщик уплачивал земельный налог за спорные земельные участки, получая от ОАО «Кубанская генерирующая компания» равнозначную денежную компенсацию в соответствии с заключенными соглашениями.

В дальнейшем ОАО «Кубанская генерирующая компания» отказалось подписывать данные соглашения и прекратило компенсировать обществу производимые последним налоговые платежи за землю.

Налогоплательщик, полагая, что в связи передачей прав названному обществу у него отсутствовала обязанность по уплате земельного налога, обратился в инспекцию с заявлением о возврате переплаты по земельному налогу за спорные земельные участки, представив уточненные налоговые декларации.

Налоговый орган отказал в возврате спорных сумм налога, пеней и штрафа.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статьи 338 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», и установив, что вещные права на спорный земельный участок за обществом «Кубанская генерирующая компания» в спорный период не зарегистрированы, пришли к выводу, что названная организация не признается собственником спорных участков.

Поскольку при реорганизации юридического лица в форме выделения универсального правопреемства не происходит, основания для исключения из объектов налогообложения при исчислении земельного налога за 2010 год спорных земельных участков у общества отсутствовали.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу Энергетики и Электрификации Кубани (Кубаньэнерго) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова