79017_733211

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Таганрогский металлургический завод» (г. Таганрог) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.03.2015 по делу № А53-30169/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного «Таганрогский металлургический завод» (далее – общество, налогоплательщик, в настоящий момент – публичное акционерное общество «Таганрогский металлургический завод») к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области (г. Таганрог, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.06.2014 № 9299 в части доначисления земельного налога сумме 30 751 374 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 10.03.2015 заявленное требование удовлетворено частично, признано незаконным оспариваемое решение инспекции об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложения уплатить земельный налог за 2011 год в размере 30 751 374 рубля. С инспекции в пользу общества взыскано 2000 рублей государственной пошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 отменено решение суда первой инстанции в части признания незаконным решения налогового органа об уплате 30 751 374 рублей земельного налога за 2011 год и взыскании с инспекции в пользу общества 2 000 рублей государственной пошлины. В остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, вынесенным инспекцией по результатам проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2011 год, обществу доначислен указанный налог в сумме 30 751 374 рубля.

Основанием доначисления указанного налога послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом при расчете земельного налога за спорный период рыночной стоимости земельного участка, принадлежащего обществу на праве собственности и установленной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2013 по делу № А53-20915/2013.

Признавая правомерным доначисление обществу земельного налога за указанный налоговый период, суды, изучив доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами, руководствовались положениями статей 388, 390, 391 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации и пришли к выводу, что исчисление земельного налога за 2011 год должно осуществляться исходя из кадастровой стоимости названного земельного участка, утвержденной постановлением главы администрации Ростовской области от 28.04.2008 № 212 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Ростовской области».

При этом суды указали, что установленная решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-20915/2013 рыночная стоимость спорного земельного участка будет являться основанием для исчисления земельного налога за налоговый период с момента вступления указанного судебного акта в законную силу и внесения соответствующих изменений в государственный кадастр.

Ссылка общества на пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов кадастровой стоимости объектов недвижимости», как на основание для ретроспективного перерасчета земельного налога, не может быть принята во внимание, поскольку в соответствии с пунктом 15 статьи 378.2 Налогового кодекса (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 04.10.2014 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц», и вступивших в силу с 01.01.2015), налог на имущество с учетом измененной в судебном порядке кадастровой стоимости налогоплательщики вправе рассчитать с начала того налогового периода, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая оспаривалась.

Иные доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при рассмотрении настоящего дела и сводятся, по сути, к их неверному толкованию, в связи с чем не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Таганрогский металлургический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова