

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Метальникова В.С. (г.Москва) на два определения Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 и от 24.08.2015 по делу № А40-72013/2013 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОН Страхование» (далее – должник) завершено конкурсное производство.

Метальников В.С. (далее – заявитель) обратился в суд округа с кассационной жалобой на это определение.

Определением суда округа от 03.08.2015, оставленным без изменения определением того же суда от 24.08.2015, кассационная жалоба заявителя возвращена применительно к пункту 5 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты суда округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

В соответствии со статьей 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Определением суда апелляционной инстанции от 23.06.2015 производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено в связи с отсутствием у последнего права на обжалование определения суда от 22.04.2015.

Возвращая кассационную жалобу и подтверждая правильность данного вывода, суд округа руководствовался статьями 188, 273, 281 Кодекса и указал, что определение от 22.04.2015 не было предметом рассмотрения по существу в суде апелляционной инстанции, а апелляционная жалоба заявителя возвращена судом не в связи с отказом в восстановлении срока.

В соответствии с пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно сведениям, полученным из общедоступной базы Федеральной налоговой службы Российской Федерации, в Единый государственный реестр юридических лиц 20.08.2015 внесена запись о ликвидации должника.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, рассмотрены судом округа и получили соответствующую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Метальникова В.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев