

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕШОУ» (г.Москва, далее – общество «ТЕЛЕШОУ») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-115457/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус» (г.Москва, далее – общество «Централ Партнершип Сейлз Хаус») к обществу «ТЕЛЕШОУ» о взыскании по лицензионному договору от 21.05.2010 № 21-05/10 задолженности в размере 29 362 704 рублей 18 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 971 583 рублей 24 копеек, начисленных за период с 01.10.2013 по 23.07.2014,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2015, решение от 08.12.2014 в части отказа во взыскании задолженности отменено, иск в этой части удовлетворен. В остальной части решение оставлено в силе.

Общество «ТЕЛЕШОУ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов

суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признал, что у ответчика отсутствуют основания для удержания суммы аванса, превосходящей размер лицензионных платежей, поскольку право истца использовать фильм прекращено по истечении трех лет с даты осуществления им первого публичного показа фильма.

Поскольку по окончании срока действия лицензионного договора сумма роялти, подлежащая выплате ответчику за использование фильма, не превысила сумму авансового платежа, выплаченного истцом, суд апелляционной инстанции, руководствуясь условиями заключенного сторонами лицензионного договора от 21.05.2010 № 21-05/10, применив положения статей 309, 310, статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у ответчика задолженности перед истцом в размере 29 362 704 рублей 18 копеек и удовлетворил иск в этой части.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Довод заявителя о незаконном приобщении судом апелляционной инстанции к делу новых доказательств получил оценку судов со ссылкой на разъяснения, изложенные в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Иные доводы жалобы о несогласии с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «ТЕЛЕШОУ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.